

Next 2 Page(s) In Document Exempt

21 July 1972

CZECHOSLOVAKIA AND THE SOVIET CREDIBILITY GAP

Four years ago, when the corruption and repression of the Novotny era had reached a limit, the Czechoslovakian Communist Party, under new leadership, initiated a series of reforms which were both viable and "socialist." With the enthusiastic support of the Czechoslovak people, Alexander Dubcek began to transform a party and a nation disfigured by tyranny and internal strife. The "Action Program" introduced in the Spring of 1968 indicated the basic nature of Dubcek's changes: the leading role of the party was to be maintained by example and persuasion rather than by force; the secret police were brought under Czech (rather than Soviet) control and their internal political function was to be abolished; decentralization, incentives, a freer play of market forces and other rational prescriptions were introduced in the economic sector; and, in the intellectual sphere, where the impetus for the "new course" originated, freedom of expression was restored.

The success of the "Prague Spring" can be measured by its fate. Alarmed by the sweeping nature of Dubcek's changes and their own loss of influence, and fearful that the virus of national communism would infect all of East Europe, Moscow decided that the new Czech regime posed an intolerable threat to Soviet interests. During the night of 20-21 August 1968, a half million Soviet soldiers, including token contingents from the Warsaw Pact (excluding Rumania) countries, crossed the Czech frontier. Tanks and rocket launchers put an end to the Czech experiment in national and humanistic socialism. Today, the Czech people do not involve themselves in politics or public life; their interests are more parochial: family, friends, enough food to eat and the fortunes of the Czech hockey team. Their resignation has been described as "internal emigration." Silence and scorn are reserved for a regime which, four years after its installation, still requires 80,000 foreign troops to guarantee its safety while it proceeds to "normalize" the country; i.e. to restore the discredited old-style Communist system of corruption, repression and subservience. Above all, the Czech people nourish a quiet, implacable hatred of everything Russian.

The Soviet invasion of Czechoslovakia is by now a matter of history. However, certain lessons from Czechoslovakia's moment of splendor may be relevant to the present.

For perhaps the first time since the end of World War II, the little people of the world have been given reason to hope that improved relations among the great powers might cause less to be

spent on bombs and inter-continental missiles and more on houses, schools, roads and medical facilities. Yesterday's enemies have met, exchanged pledges, and signed agreements. There are plans to limit armaments and to increase trade. Anodyne formulas are being applied to the areas where antagonistic systems and nations meet. However, before the hopes of the many are realized, there will be much hard bargaining. And successful bargaining depends on an understanding of what the other side wants and the price it is prepared to pay.

Currently, the Soviet Union is engaged in an effort to stabilize its western frontiers. It has valid reasons for doing so: to devote more attention to its borders in the Far East, where differences with China are more basic and less easily resolved; to prevent the emergence of a strong, united West Europe and to reduce American military presence and political influence on the continent; to gain formal recognition for the status quo in East Europe. To this end, the Soviet Union has started to resolve some of its outstanding differences with the United States and with West Europe. The treaties signed with West Germany (by Poland, East Germany, the USSR and currently under negotiation with Czechoslovakia) are the outstanding results of this effort.

To formalize and give impetus to this stabilization process, the Soviet Union is working hard to promote a meeting of all European nations, as well as the United States and the USSR (Conference for European Security and Cooperation). According to Moscow, such a meeting would discuss ways of promoting detente and increasing exchanges of goods and people on a pan-European scale. West Europe and the United States have agreed in principle to such a conference, but have emphasized the need for a rigorous and detailed agenda to replace the vague formula advanced by the Soviet Union. For, while a genuine stabilization which permitted people to move in both directions would appeal to all Europeans, the Soviet record to date does not inspire confidence that such a relationship can easily be achieved. In 1948, when Tito refused to accept Soviet hegemony, Stalin made every effort short of war to put an end to Yugoslav independence. In 1956, Hungary's attempt, under Imre Nagy, to establish a national Marxist regime responsive to Hungary's needs, was vetoed by Soviet tanks and Nagy himself was executed. In 1968, twenty six divisions, under Soviet command, crushed the Czech experiment in national communism and enforced a return to pro-Moscow orthodoxy.

Is there reason to believe that Moscow will accept in 1972 or 1973 what it tried to destroy -- at great cost to Soviet prestige -- between 1948 and 1968? Has there been, for example, any discernible change in Moscow's attitude toward East Europe during the past year? In Yugoslavia, despite an exchange of visits and cordial toasts, no concrete results were achieved in settling Yugoslav-

Soviet differences and the Yugoslavs remain highly suspicious of Moscow's intentions. With good reason. In January 1972, at a time when Croat separatism threatened to undermine the federalism that Tito had worked 25 years to achieve, the Soviet newspaper Pravda, observing Tito's nationality problems with obvious satisfaction, compared the climate in Yugoslavia with that which existed in Czechoslovakia during the period of the Dubcek reforms; that is, before the Soviet-led invasion! In March 1972, Yugoslav press and radio condemned Soviet efforts to enforce greater conformity within the Warsaw Pact and CEMA.

In Rumania, a major shake-up in the military and security forces -- including the execution of one of Rumania's leading generals for espionage on behalf of the Soviet Union, indicates that Moscow has not resigned itself to Rumania's independent initiatives in foreign affairs and its lack of cooperation in bloc military and economic programs. Rumania's fears of Soviet intervention and its efforts to prevent such an eventuality were reflected in Ceausescu's unprecedented trip to Peking in June 1971 and in Chinese statements that "our Rumanian comrades can rest assured that the Chinese people will be their reliable friends in their struggle to oppose foreign intervention and aggression and to maintain their national independence and sovereignty." Recent developments indicate that Moscow is also apprehensive about the economic reforms and gradual expansion of political freedom in Hungary and is bringing pressure to bear on Budapest to abandon its experiments in indigenous and progressive Marxism.

The case of Czechoslovakia itself is apposite. Here Soviet attitudes toward national Communism were most recently put to the test and Moscow's line can be detected in the actions and pronouncements of a regime it installed and maintained after the 1968 invasion. The following are some of the major developments in Czechoslovakia over the past year:

a. In late 1971 and early 1972, over 200 former party officials associated with the "Prague Spring" (professors, journalists, student and local party leaders) were arrested. The majority of these were indicted for subversion and are to be prosecuted for activities carried out during the Dubcek period.

b. More than two thousand writers and journalists (who provided the impetus for the 1968 changes) were expelled from their respective unions and lost their jobs. Hundreds of doctors, professors and scientists have been deprived of their livelihood and forced to work as manual laborers.

c. The Eighth All-Trade-Union Congress (12-15 June 1972), repudiating the "openly revisionist and opportunist" reforms of the Dubcek era, completed the task of restoring Czechoslovak

trade unions to their former role as vehicles through which the party mobilizes and controls the workers. The Congress formalized the expulsion of hundreds of working level functionaries associated with the 1968-69 reforms and annulled over fifty documents approved during that period. The annulled documents had called for: (a) decentralization and expansion of union authority at the enterprise level; (b) the right of the unions to independent political opposition; (c) greater decision-making powers on questions of production at the enterprise level; (d) the development of workers' councils.

d. By an order of the Czech Ministry of Education, children of those who participated in the 1968 "new course" and who resisted Soviet occupation of their country have been denied access to secondary and higher education.

e. Emergency legislative powers, permitting search, arrest and imprisonment without warrant and without trial, have been incorporated in the Czech penal code.

f. Vasil Bilak, the number two leader and Moscow's factotum in Czechoslovakia made a statement to a party plenum in October 1971 in which he not only indicted Yugoslav and Rumanian Communism, but also severely criticized the liberalizations which had occurred in Hungary and Poland.

g. The Italian Communist Party (PCI), at its March Congress, reiterated and formalized its rejection of the new Czech regime and of the "normalization" carried out by the new Czech leaders. By this stand, the Italian party has served notice to Communist parties everywhere (as well as to the Italian electorate) that it continues to repudiate the Soviet use of force to overthrow the legally constituted regime of a fraternal Communist country.

h. Two prominent Italian newsmen were arrested, detained and ultimately expelled from Czechoslovakia in early 1972: long-time Communist militant, Ferdinando Zidar, Secretariat member of the International Organization of Journalists, the Communist journalist front organization headquartered in Prague, and leftist radio-television commentator Valerio Ochetto. Widespread protest of these arrests throughout Europe, including that of the Communist-dominated Italian labor union, the CGIL, eventually resulted in their release.

One is forced to conclude from this examination, that the Czech regime -- and particularly its strongest pro-Soviet elements -- have been more orthodox and intolerant than any other major Communist party in East Europe. Even after allowances have been made for the special circumstances faced by a regime despised by

its own people, the actions and attitudes of its leaders -- particularly those which affect other Communist parties -- must be regarded as manifestations of the old, dogmatic and intolerant Stalinist view. One would also have to conclude that while Moscow is talking detente to West Europe and the United States, it is in effect warning East European regimes such as Hungary and Poland not to take these statements seriously since no changes in the old relationships will be tolerated. Thus, Czechoslovakia is a reminder that for Moscow, the criterion is neither viability, nor popular acceptance but one of control and "security."

If, as historians assure us, past is prologue, the story of Czech "grandeur et servitude" is instructive. For it indicates that while the Soviet Union is promoting a conference on detente, it is unlikely to allow its East European allies to participate in those very exchanges with the West of which any genuine detente must be compounded.

LISTY, Paris
March 1972

Bulletin de la résistance socialiste tchécoslovaque

PROCLAMER LA VÉRITÉ

par VERCORS

La tragédie tchécoslovaque n'a pas été seulement celle d'un pays de douze millions d'habitants. Elle reste celle peut-être de toute l'espèce humaine. Avant l'intervention, en 1968, un parti communiste avait réussi à secouer, de l'intérieur, la masse énorme d'erreurs, d'injustices et de mépris de l'homme qui, depuis quarante ans, altéraient si gravement le visage du socialisme que l'opinion publique, à travers le monde et dans la grande majorité, assimilait le socialisme aux crimes commis en son nom. En quelques semaines, au cours d'un printemps prodigieux, des centaines de millions de gens sur la terre assistaient à la démonstration que le socialisme était tout le contraire de ce monstre froid et, cessant soudain d'en avoir peur, s'ouvraient à plus d'espoir même qu'en 1917. Après un demi-siècle pendant lequel, avec Staline puis sans lui, le socialisme s'était lentement et parfois cruellement dénaturé, voici qu'éclatait à Prague une joie toute nouvelle, à laquelle participait toute la population, tchèque et slovaque, une explosion de liberté dans les idées, les arts, les lettres, le théâtre ; une explosion surtout de la vérité, et pas seulement pour quelques-uns, mais de la vérité pour tous, celle chantée par Eluard, tandis qu'une renouveau économique, et de nouvelles conditions de gestion auxquelles participaient les travailleurs, ouvraient les perspectives d'une merveilleuse prospérité. Toute cette allégresse avait, hors des frontières, un tel pouvoir de conviction, un tel attrait sur les populations d'une so-

ciété capitaliste en voie de décomposition, que l'Europe en restait tremblante, non de crainte, mais d'espérance.

Le 21 août a détruit tout cela, en un instant.

Il l'a détruit pour le moment. Car il demeure que cette joie a eu lieu. Qu'elle a été possible. Qu'elle a été produite par une prise de conscience d'un parti de son appareil. Ce qui s'est produit une fois, sous la contrainte des réalités, peut se produire de nouveau, sous la contrainte de réalités analogues. L'histoire ne se répète pas, mais la vie ne cesse d'évoluer ; et ce qui a produit le printemps de Prague peut susciter des réactions de même ordre dans d'autres partis communistes, dans d'autres appareils affrontés à des impasses équivalentes. Le moment venu, un même besoin de jugement sain, une même contestation, une même aspiration à la franchise, à la véracité, peuvent balayer semblablement les éléments têtus et sclérosés, les obliger à lâcher le pouvoir, à le céder à des hommes plus lucides, à des communistes plus clairvoyants.

Mais cela se prépare. 1968 ne s'est pas fait tout seul, ni en un jour. Ce fut l'effet d'un long et persistant effort de l'intelligentsia communiste au cours des années précédentes — et le nouveau pouvoir installé à Prague par les baïonnettes russes le sait si bien que ses coups ont été et sont de plus en plus dirigés contre ceux-là, contre ces intellectuels qui leur ont fait lâcher les leviers de commande, les ont précipités à bas du pouvoir. Et com-

ment ? Par la seule vérité. En proclamant la vérité. Aussi la vérité est-elle pour eux la menace dont ils ont le plus peur, puisqu'ils savent bien qu'elle est révolutionnaire, et tout ce qu'ils font depuis quatre ans, c'est de l'empêcher par tous les moyens de sortir de son puits, et d'y fourrer, dans le puits, tous ceux qui pourraient la faire briller une fois encore. Alors on empêche les écrivains d'écrire, quand on ne les met pas en prison, on ne publie pas leurs nouvelles œuvres et l'on met les anciennes au pilon, on les réduit à la misère et à la mort civile, à la disparition intellectuelle, on vide les universités, on fait, selon l'expression d'Aragon, un Biafra de l'esprit, dût-on ramener la nation au désert culturel, au dernier rang des connaissances de tous les pays du monde. Mais un tel crime ne peut être commis que par des hommes au cerveau pétrifié, à l'esprit corrompu, aux yeux desquels seul compte l'exercice du pouvoir, quelles qu'en doivent être les conséquences. Autrement dit, tous les vieux crocodiles, les revenants staliniens qui s'accueillent mutuellement, comme Novotny, avec des roses et ne rêvent que de rétablir les bonnes vieilles méthodes, les procédés drastiques du bon vieux temps. S'ils se sentent retenus encore de les appliquer à pleins gaz, s'ils se contentent encore de réduire leurs victimes à la liquidation sociale, faute de pouvoir déjà, comme au trefois, recourir à la liquidation physique ce n'est pas — ils en tiraient — au nom du respect de la vie, de considérations humanitaires ; mais seulement pour des raisons tactiques, provisoires. Il ne faut pas effaroucher trop vite les âmes sensibles des partis frères, qui croient encore, les pauvres, au XX^e Congrès. Alors la tactique est simple : bien sûr on ne renonce pas aux arrestations ni aux procès, on assure seulement qu'ils n'ont pas lieu. On jure qu'ils n'auront pas lieu dans le moment-même où ils se font, sans se soucier d'une contradiction que tout le monde peut voir en lisant le journal. A

l'envoyé du P.C.F. que ces nouvelles inquiètent, on répète qu'il n'y aura pas de poursuites pour les faits remontant à 1968-69, justement quand l'auteur d'un article de 68, approuvé par le comité central, est condamné pour cet article, en même temps que vingt et un autres, dont l'ancien commentateur à la télévision, porte-parole du bureau politique. Sait-on que cette promesse, ce mensonge pris sur le fait, que ce propos a été tenu par M. Husak — mais non pas seul à seul, mais en présence de son ennemi M. Bilak ? Car on ne laisse pas M. Husak parler à un camarade français sans témoin. M. Husak est surveillé. C'est de nouveau le règne de la méfiance généralisée, où chacun surveille l'autre. C'est l'ambiance des années 50, au pire moment de la dénonciation mutuelle — lorsque Slansky laissait pendre Clementis et que Gottwald laissait pendre Slansky de peur d'être pendu lui-même. Car forcément tout recommence, les mêmes causes produisent les mêmes effets. Seulement, ces effets, après vingt ans de déviation dans la terreur, ils ont fini par causer, à leur tour, la réaction subite et salutaire du printemps de Prague...

Mais ils ne l'ont pas causée sans aide. Il a fallu la témérité de quelques écrivains et la confiance qu'un Smrkovsky, un Dubcek leur ont faite. Il a fallu la proclamation incessante, quotidienne, de la vérité, de toutes les vérités. Ce fut là l'honneur et la gloire de la presse tchécoslovaque. Ce fut l'honneur au premier chef de Literarny Listy — et qui explique l'acharnement du nouveau pouvoir contre la rédaction de ce journal courageux. La presse est morte en Tchécoslovaquie, et avec elle la vérité. Il n'est qu'un moyen pour faire renaître la vérité, c'est de faire renaître aussi la presse. Voici le premier numéro du nouveau Listy traduit en langue française. C'est le premier espoir, la première pierre de cette renaissance. Saluons-le.

CPYRGHT

LISTY

Listopad 1971 č. 6

Časopis československé socialistické opozice

Oficiální politika se odehrává v podobě kampaní a tak jsme přes přezdívkou téměř nepozorovaně z kampaní posuzovány v kampani předvolební. Upravená právní vyšetřování Husák na téma, kde je hlavní nebezpečí a kde hlavní těžiště boje o vědomí lidu, který obsahoval některá zajímavá přiznání. Je to přepracovaný text projevu k ideologickým tajemníkům. Světka přiznává, že neuspěl "pravice" domnívá se, že nepotřebuje jako politická síla existovat, a "je-li koncepce mají dvanáctkrát větší vliv na vědomí lidu". Uznal také, že mnozí zůstávají v pasivní realitě nebo pomýšlejí na aktivní odpor a část z nich je již nyní programově aktivní. Dal proto ideologické frontě úkoly: 1) zápas o státní ústřední vládu, zejména velkých závodů, 2) zápas o vědomí mládeže. Světka byl v tomto projevu — ať na laciné propagandistické úroveň, když dával do jednoho pytle "pravici" a "kriminalitu a vůbec proti

společenské třídy" — zřejmě blíže skutečnosti než Husák. Ten v několika posledních projevech, již zřejmě předvolebních, vyznívá, dojem, jako by s výjimkou pár "politických exhibicionistů" celé Československo podporovalo jeho politiku. Ještě nedávno se podobně vyjadřoval Novotný i o Husákově a dával ho do souvislosti se zahraničními centristy, zejména s Dručenkovým. Byrokrati jsou jako Bourboni — nepoužitelní.

Husák v nezávislém projevu k mládeži (ve Stránkách) dával za příklad Zátupský politický obrát. Zřejmě by chtěl vyvolat jakési "Zátupkovské hnutí" v morální smyslu. Zátupek sám v dopisech přátelům tvrdil, že byl vystaven existenčnímu tlaku, protože současně stihl atd. Jiní tlaku odůvodňují. Věra Čáslavská odmítla reprizovat Zátupkov "doznání" v Rudém právu. Přikladný je postoj českých spisovatelů: přeměna přípravného výboru v nový Svaz spisovatelů

se mýslí již po několikáté odložit. I Husák o předloženém seznamu členů řekl, že v něm nikoho nezná. Kromě toho, že v návrhu nejsou známá jména, je i průměrný věk ochoctých kandidátů svazu 68 let.

Oficiální politika se tak potácí mezi slovem hrom a podbízením. Silon se má hrát a těm, kteří trvají na svém. Tím se mají strašit i ostatní a tím postrašení mají zase dostat nabídku laskavého zacházení — přijmou-li k volbám. Hlavní je dostat voliče, zejména mladé, k urnám. Výsledek voleb se již snadno upraví, jen neúspěch se těžko zvrátí. Předvolební společní zasedání ÚV KSČ a NF tuto politiku husákovského cukroví a bíče chce přelstít voliči pokud možno v Jákavém balení. Neboť — jak vykládá Indra náčelníkům — volby budou plebiscitem. Nepůjde vakutka o volbu, nebude mezi kým volit. Vedení nemá iluze ani o hodnotě hlasů pro. Chce pouze vědět, že bylo málo těch,

kdo se odvážil postavit aktivně proti, ať už škrtem nebo především neúčastí na volbách. Nikdo z nás nebude odmlátit třeba zvýšením státních důchodů, byť je trochu trapné, že k němu dochází v podobě volebního guláše. Přijímáme však všechno, co se nám v předvolebních námluvách nabízí. Chodíme na předvolební schůze a požadujeme — zatím třeba jen ve věcech námluv, komunistických, závodních či okresních. Aktivita voličů, po níž úřady volají se tak může změnit s argumentu propagandy v opak toho, co úřady sledují. Vedení potřebuje minimální účast na předvolebních schůzkách a maximální na volbách, z čehož vyplývá poučení.

Už teď se dějí zajímavé věci. K 21. srpnu byly připraveny oslavy bratrské internacionální pomoci, úvodníky, rozhovory a téma "Neprošli". V místech se sovětskou posádkou se připravovaly oslavy a vojenskou

« LISTY » en français

CPYRGHT

« LISTY » est le journal de l'opposition socialiste tchécoslovaque.

Il paraît tous les deux mois, dans différents pays étrangers et en Tchécoslovaquie même. Par lui circulent les informations sur la situation dans le pays, la répression, les luttes de la résistance.

Soutenu aussi bien par les hommes du « Printemps de Prague » qui furent contraints à l'exil que par ceux qui continuent la lutte dans le pays, malgré la répression du pouvoir « normalisé », le retentissement de ce petit journal tchécoslovaque est considérable.

A l'extérieur, il est la manifestation de la continuité du courant en faveur d'un socialisme à visage humain ; à l'intérieur, dans la Tchécoslovaquie occupée, il est le symbole stimulant de la résistance socialiste, le porteur des espoirs.

Le COMITE DU 5 JANVIER, constitué au début de 1970, en cherchant de nouvelles formes d'activité susceptibles de renforcer, en France, le courant croissant de solidarité avec le peuple tchécoslovaque, a pensé qu'il serait bon qu'une édition en langue française de « LISTY » fasse mieux

En accord avec nos amis tchécoslovaques, nous reproduisons ici quelques articles, informations ou échos parus dans « LISTY » en 1971. Il est bien compréhensible que les rédacteurs vivant en Tchécoslovaquie occupée n'ont pu signer certains articles de leurs noms réels.

Jiri Pélikan, éditeur de « LISTY », directeur de la Télévision de Prague en 1968, élu membre du Comité Central au XIV^e Congrès du Parti Communiste tchécoslovaque, le 22 août 1968, a rédigé spécialement un éditorial.

Le grand écrivain Vercors, dont la notoriété en Tchécoslovaquie est considérable, a bien voulu écrire la préface de ce numéro spécial.

En le remerciant, nous exprimons notre reconnaissance à celles et à ceux qui, répondant à notre appel, nous ont permis de réunir la somme nécessaire à la publication de « LISTY » en français. Nous avons tenu à donner à ce numéro le même aspect, format et mise en page, qu'au « Lisy » tchécoslovaque auquel il rend hommage, en promettant au peuple de Tchécoslovaquie et à sa résistance socialiste d'am-

Une répression qui est dirigée contre vous ...

CPYRGHT

Pour ce numéro exceptionnel de « *Listy* », nous aurions voulu présenter au public français une sélection représentative d'articles analysant le « Printemps de Prague », des essais brillants et un programme pour l'avenir.

Mais la sortie de ce numéro coïncide avec une nouvelle — et malheureusement pas la dernière — vague de répression en Tchécoslovaquie.

C'est ainsi que nombre d'organisations plus de documents et d'articles sur la lutte de notre peuple que sur sa culture. Il le comprendra sans doute, même s'il nous est désagréable de nous représenter comme ceux qui, en exposant leur « cas », viennent troubler la conscience des autres.

Nous savons bien que de l'Histoire, les gens aiment à oublier les événements déplaisants, surtout lorsqu'ils risquent de leur donner un sentiment de culpabilité.

L'occupation de la Tchécoslovaquie, d'un pays situé au cœur de l'Europe et cela en plein dégel international, appartient sans doute à cette catégorie d'événements dont le rappel n'est pas agréable...

C'est sur cela que comptent les occupants de notre pays et les gouverneurs qu'ils ont placés à sa direction. C'est pourquoi ils ont considéré que le moment était opportun — à l'abri de nouveaux espoirs de détente — pour régler leurs comptes avec ceux qui voulurent, en 1968, un « socialisme à visage humain » et qui n'ont pas abandonné leur lutte au lieu d'accepter la « réalité ».

Mais nous serions injustes si nous ne voyions pas que beaucoup de femmes et d'hommes, dans le monde, se révoltent contre cette « règle » de l'Histoire et que leur solidarité avec le peuple tchécoslovaque est toujours vivante. La parution de cette édition française de « *Listy* » en est un des nombreux exemples.

C'est ainsi que de nombre d'organisations et d'amis ont élevé leurs voix, ces dernières semaines, contre la nouvelle vague de répression en Tchécoslovaquie. Nous leur en sommes profondément reconnaissants. C'est un encouragement moral dont la valeur ne peut pas se mesurer.

Un excès ?

Mais le problème est beaucoup plus profond. Quand on dénonce la répression à Prague, on a souvent tendance à la présenter comme un « excès » des groupes ou des personnes « extrémistes » — tels les ultras Bilak et Indra, ou la police secrète — qui iraient à l'encontre de la volonté de Husak et surtout en opposition avec la ligne de la direction soviétique actuelle. Ici, comme dit un proverbe tchèque, « le désir devient le père de la pensée »...

En effet, la répression policière aujourd'hui, en Tchécoslovaquie, est seulement une conséquence inévitable de l'occupation soviétique du pays, le résultat de la politique de grande puissance.

Un régime d'occupation, imposé de cette manière ne peut pas — indépendamment des personnes et de leur volonté — régner autrement que par la peur et l'oppression. Toutes les comparaisons avec la Pologne et la Hongrie sont fausses parce que — en dehors de traditions différentes — l'Armée soviétique était installée dans ces pays avant son intervention, alors que, dans le cas de la Tchécoslovaquie, il s'agissait d'une invasion pure et simple, avec toutes les conséquences psychologiques que cela suppose pour la population.

Certains observateurs étrangers continuent à répéter que Husak ne veut pas la répression, tandis que Bilak, Indra et d'autres la veulent. C'est une vision superficielle, même si on admet l'existence de

contradictions au sein du groupe dirigeant de Prague.

Chaque régime préfère que tous les citoyens l'acceptent et le soutiennent volontairement. C'est dans ce sens que Husak voulait, comme les autres, que les « hommes du printemps de Prague » fassent leur autocritique et se salissent eux-mêmes, leurs camarades et leurs idées défendues en 1968. A ceux qui auraient accepté cette humiliation publique, on promettait une bienveillance magnanime. Mais à ceux qui refusèrent et persistèrent à conserver leurs opinions, on a déclaré la guerre sans merci.

Guerre politique, tout d'abord : des accusations publiques de « trahison », sans la moindre possibilité de défense. Puis matérielle : expulsion du travail, transfert d'un poste à l'autre, discrimination envers leurs enfants chassés des Universités ou de l'emploi. Atteinte physique dans beaucoup de cas : interrogatoires, perquisitions, arrestations, condamnations, brutalités dans les prisons.

Il ne s'agit pas d'une « erreur » personnelle de Husak, d'un excès de Bilak ou d'un groupe « incontrôlé », mais des conséquences logiques de l'occupation soviétique. La seule différence entre G. Husak d'une part, et Indra-Bilak de l'autre, c'est que le premier pensait qu'il pourrait briser la résistance du peuple sans recourir à la répression, tandis que les seconds sont convaincus depuis le début qu'on ne pourra y aboutir, ni obtenir des « autocritiques » sans la peur résultant de la répression. Mais le but est le même : étouffer la voix authentique des peuples tchèque et slovaque et leurs aspirations à l'indépendance, au socialisme démocratique.

On sait que G. Husak a donné l'assurance qu'il n'y a pas, qu'il n'y aurait pas de procès « préfabriqués » et des arrestations en raison des opinions manifestées en 1968-1969, mais n'avait-il pas assuré aussi que « personne n'avait invité l'armée soviétique » ou bien « qu'il resterait ou tomberait avec le camarade Dubcek », pour affirmer tout le contraire un an après ?

« Les assurances » de G. Husak

La valeur de telles « assurances » a déjà été démontrée par de nombreux exemples

connus — de la condamnation du général Priblik en 1971 à celle du journaliste Lederer en février 1972 — sans parler des centaines de cas inconnus. Le ministère de la Justice tchèque a avoué, dans ses statistiques, que dans la seule première moitié de l'année 1970, il y avait eu 506 personnes condamnées pour « activités contre la République ». On sait que, malheureusement, un ouvrier ou un étudiant a moins de chance de bénéficier à l'étranger de la publicité qui peut entourer la condamnation d'un journaliste ou d'un intellectuel connus hors du pays.

Si même une telle répression rétroactive n'existait pas, devrions-nous être reconnaissants parce qu'un régime qui se réclame du « socialisme » ne punit pas des dirigeants politiques ou des citoyens pour les opinions politiques qu'ils ont exprimées 3 ou 4 années auparavant ? Ces hommes politiques doivent-ils accepter volontairement la fin de leur vie politique et professionnelle alors qu'ils ne sont pas révoqués par ceux qui les ont élus après une lutte politique interne, mais renversés par une invasion armée étrangère ? Est-il normal de les contraindre à accepter en silence les accusations les plus monstrueuses diffusées publiquement contre eux et contre le peuple qui les avait spontanément soutenus ? N'est-il pas de leur droit et même de leur devoir de militants et de patriotes de se défendre par tous les moyens, de dénoncer les crimes contre leur pays, contre tout le mouvement socialiste et donc de parler à haute voix.

Et si ce droit leur est refusé par le régime, ils n'ont d'autre recours que de s'exprimer dans une presse clandestine — ce qu'ont fait tous les fondateurs du socialisme — et aussi dans la presse internationale. Devrait-on accepter des « lois » imposées par la force d'une occupation et considérer toute activité contraire à cette occupation comme étant « hors la loi » ?

C'est la force morale de Dubcek, de Smrkovsky, de Kriegel et des autres dirigeants ou militants du « Printemps de Prague » qui refusent « l'autocritique » et demeurent ainsi des symboles de la résistance, une alternative possible pour l'avenir. L'information est parvenue jusqu'à la presse occidentale que Dubcek, Smrkovsky, Kriegel et des milliers d'autres ont refusé de participer à la farce électorale de novembre 1971 ; un geste qui a sans doute aggravé leur situation, mais augmenté leur prestige dans la population.

Une opposition socialiste

C'est alors la seule vérité dans les « assurances » de Husak qu'il n'y aura pas de procès « préfabriqués », parce qu'il y a et il y aura des procès politiques contre une opposition politique réelle. Une opposition organisée ou spontanée qui — pour la première fois dans un pays de l'Est — n'est pas une opposition anticommuniste, mais une opposition socialiste.

Il ne serait donc pas juste de parler de la répétition mécanique des procédés des années 50. Car Slansky et les autres dirigeants exécutés alors n'étaient pas en opposition consciente à la ligne du Parti et c'est pourquoi on devait « fabriquer » cette opposition et leurs « aveux ». Cette fois, on arrête et on persécute des communistes, des socialistes, des patriotes qui sont consciemment dans l'opposition et qui se battent pour un socialisme différent de celui qui existe en U.R.S.S.

C'est aussi la raison pour laquelle il n'est pas possible aujourd'hui de faire des grands « show procès », car la plupart des accusés s'y défendraient ouvertement — à part une minorité qui se laisserait briser. Et le public refuserait de croire aux accusations, mais s'identifierait plutôt aux accusés qui exprimeraient ses sentiments. Devons-nous, pour autant, être satisfaits de ce progrès ?

Le schéma des procès

Certains faits, comme l'arrestation du journaliste italien Valerio Ochetto, la campagne développée autour de ce « cas » par la presse officielle tchécoslovaque — et aussi soviétique — laissent prévoir la construction artificielle de futurs procès politiques, qui se préparent à Prague, à Brno, à Bratislava. Le régime, imposé de l'extérieur, ne peut pas accepter que les hommes de l'opposition agissent par leur propre conviction et s'appuient sur le peuple : il sent la nécessité de les présenter comme des « agents corrompus » dirigés « de l'étranger ». De là résulte le schéma :

— d'un côté, l'opposition intérieure qui prépare « un coup d'Etat » ;

— de l'autre côté, les émigrés tchécoslovaques qui envoient des « instructions » à l'opposition intérieure et qui, naturellement, travaillent « pour les services de renseignements impérialistes » ;

— enfin, les journalistes et touristes étrangers qui, comme « courriers », font la liaison entre les deux groupes.

Sur cette base, les oppositionnels peuvent être artificiellement condamnés non pour leurs « opinions politiques », mais pour leurs « activités criminelles ». Et M. Husak peut dire qu'il a respecté les « assurances » qu'il avait données...

On peut se demander pourquoi cette peur de l'opposition et des hommes proclamés plusieurs fois « battus » et « oubliés » et aussi si cette répression n'est pas en contradiction avec les efforts soviétiques pour la Conférence Européenne de sécurité. Il n'y a pas de contradiction, mais plutôt une logique de fer : l'ouverture vers l'Occident suppose la liquidation de l'opposition et de toutes les « dissidences » à l'intérieur du bloc, et le renforcement de l'hégémonie absolue de Moscou. Une opposition, même minoritaire ou « potentielle », exprimant des sentiments de la population, peut se transférer subitement à l'occasion d'une crise intérieure ou internationale qui transformerait « l'étincelle en grand incendie ». Cela est particulièrement vrai en cas de tension ou de confrontation avec un autre pays, comme la Chine Populaire par exemple.

Telle est la vraie raison de la répression actuelle contre tout ce qui ressemble à une opposition politique dans les pays de l'Est, et particulièrement en Tchécoslovaquie, qui est aujourd'hui le maillon le plus faible du bloc et où l'opposition est enracinée le plus profondément dans le peuple.

Brejnev, Husak et les autres dirigeants du néo-stalinisme savent bien qu'ils peuvent seulement affaiblir, mais non détruire cette opposition par la répression. Ils ont donc besoin de la complicité de l'opinion publique occidentale pour étouffer la voix de l'opposition.

Les vraies questions

Cette situation pose un dilemme difficile à certains, parfois même tragique et toujours inconfortable. Comment exiger, à juste titre, la libération d'Angela Davis et des antifascistes espagnols ou grecs, en se faisant sur la répression qui frappe des communistes et des patriotes tchécoslovaques ? Peut-on — à juste titre — demander le retrait de l'armée américaine en

Indochine et ignorer l'occupation de la Tchécoslovaquie par l'armée soviétique ? Est-il possible de se taire par crainte d'être taxé d'« antisoviétisme », alors que ces crimes discréditent le socialisme dans le monde entier ?

Les Tchèques et les Slovaques — et pas seulement eux — attendent la réponse de l'opinion publique occidentale à ces questions. Avec espoir mais non inquiétude ni angoisse. En attendant, ils continuent leur lutte avec obstination, car elle a ses racines dans leur histoire.

Faut-il rappeler qu'en 1938 un homme d'Etat français, avec son homologue britannique, ont sacrifié la Tchécoslovaquie à Munich, l'abandonnant à Hitler pour « sauver la paix pour une génération » ? Cette illusion — si ce ne fut que cela — ne dura pas plus d'une année. La répètera-t-on ?

Combien de temps faudra-t-il, cette fois, pour comprendre qu'on ne peut pas servir la « détente internationale » en étouffant la voix d'un peuple et de la liberté, et que la répression en Tchécoslovaquie est dirigée aussi contre tous ceux qui, dans le monde, luttent pour le progrès ?

LES ROSES DE CERVONEKO POUR NOVOTNY

CPYRIGHT

La radio ainsi que la presse tchécoslovaque n'ont pas publié le rapport qui a soulevé de grands échos dans le monde, à savoir qu'Antonin Novotny, ancien président de la République et ancien premier secrétaire du Parti est à nouveau membre du Parti Communiste tchécoslovaque. Cela pourrait sembler illogique, justement après le soi-disant XIV^e Congrès du Parti Communiste tchécoslovaque au cours duquel Husak a essayé de critiquer Novotny pour les fautes qui auraient permis à Dubcek de commencer le « printemps de Prague ».

Après cette critique, nombreux étaient ceux qui attendaient l'exclusion de Novotny du P.C.T. comme cela est déjà arrivé à Dubcek. Il est connu que Novotny a été « suspendu » de son appartenance au Parti en 1968 jusqu'à la fin de l'enquête sur ses responsabilités dans les procès politiques et autres déformations.

Tout devait être décidé d'après le rapport de la Commission Piller, élue par le Comité central du Parti en avril 1968. Le rapport de cette commission a été élaboré dans les délais, mais n'a pu être présenté au Comité central à cause de l'occupation. La direction de Husak a tout fait pour que ce rapport disparaisse, mais elle n'y a pas réussi car le rapport a été publié à l'étranger en plusieurs langues, y compris en tchèque. Il semble que Piller, malgré ses efforts pour collaborer, a payé le fait d'avoir été le président de cette commission.

Entre-temps, Antonin Novotny a attendu, comme un brave retraité, à Prague et à Koutim, où il allait presque tous les soirs à la brasserie jouer aux cartes et boire de la bière. Selon certains, il écrit même ses

mémoires avec l'écrivain Cernym et il serait sûrement intéressant — bien que gênant pour beaucoup de ceux qui sont au gouvernement — de les lire.

Il n'a absolument pas l'air d'être déprimé.

Au rendez-vous de mai 1971 des anciens déportés de Mauthausen, il paraissait très sûr de lui et il faisait comprendre à ses amis que rien n'était perdu et que son temps pourrait revenir. Il se plaignait seulement de percevoir une retraite inférieure à celle de Mme Hana Benesova (femme de l'ancien président Benès) seulement 6.000 couronnes.

Il n'y a pas longtemps, Novotny a été invité à la réunion de la Commission Centrale de Contrôle du Comité central du P.C.T. où on lui a annoncé que son appartenance au Parti était rétablie. Simplement, à la première occasion, il devrait faire une autocritique. Ceci a été fièrement refusé par Antonin Novotny, qui est donc redevenu, néanmoins, membre du Parti avec tous les droits et le fait qu'il n'en est pas un membre quelconque peut être illustré par le fait que l'Ambassade d'U.R.S.S. lui a envoyé, en cette occasion, un panier de roses.

Mais Antonin Novotny n'est pas le seul fils prodigue revenu. Au plénum de Mai du Comité Central du P.C.T., en 1968, Bacilek, David, Köhler Raïs et Siroky, aussi ont failli être exclus du Parti. Avec l'accord de la direction de Husak ils sont redevenus membres du Parti. Cette décision, que Husak cache au public a, bien entendu, une portée politique considérable : la

réhabilitation de ceux qui ont participé aux procès et aux meurtres est en même temps une nouvelle condamnation de ceux qui furent leurs victimes.

Ceux qui furent assassinés à l'occasion des procès politiques ont été exécutés de toute évidence justement, et tout au plus admettra-t-on que les verdicts ont été légèrement exagérés. C'est logique. Celui qui

retourne graduellement aux méthodes des années 50 ne peut en même temps les condamner avec leurs représentants.

Et c'est ainsi que Husak se retrouve dans le même Parti que Novotny, Stroký, Bacilek, David, Köhler et Urvalek qui l'ont condamné comme un « nationaliste bourgeois », comme un traître. Chacun choisit les compagnons qui lui conviennent.

LA NORMALISATION AU THEATRE NATIONAL

A la mi-octobre, la première de la pièce de Berthold Brecht, « La mère Courage et ses enfants » a eu lieu au Théâtre National de Prague. Ce fut un grand succès artistique et un gros scandale politique.

Le public des premières — quatre rangs étaient réservés pour le Comité Central à l'orchestre — a donné en applaudissant au moins 20 fois une interprétation antistalinienne à la pièce de Brecht.

Après une semaine de fièvre au plus haut niveau, le directeur du Théâtre National, Kocý, a annoncé qu'il fallait supprimer de nombreux passages de la pièce de Brecht. Voici la liste des suppressions les plus intéressantes, qui ont provoqué une résistance et une crise incroyable dans la troupe de la première scène tchécoslovaque :

— Modifier l'entretien de la « Mère Courage » avec le cuisinier de campagne, qui pourrait être interprétée comme une allusion désobligeante à l'aide internationale des cinq pays du Pacte de Varsovie en août 1968. (La « mère courage » dit : Les Polonais n'auraient jamais dû s'en mêler. Il est que notre Roi est entré chez eux avec nos troupes, mais les Polonais ont prétendu se mêler de leurs propres affaires au lieu de maintenir tranquillement l'ordre dans leur pays. Ils ont ainsi violé la paix et tout le sang retombe sur leur tête).

— Modifier la scène où le cuisinier dit : La liberté que le roi a voulu introduire en Allemagne a coûté très cher au pauvre peuple, qui a dû payer un impôt sur le sel. Ensuite, on a dû arrêter, emprisonner, écarter les Allemands qui ne voulaient pas dire adieu à leur liberté. Bien entendu le roi voulait protéger les Polonais, mais ensuite, comme l'appétit vient en mangeant, il a pris sous sa protection toute l'Allemagne.

Des images sont projetées avant certains actes.

Sur l'une d'elles, on lit « Dans la même année, le roi (suédois) Gustav Adolf fut tué à la bataille de Lutzen ». Il a fallu rayer le nom de Gustav Adolf, parce qu'il aurait pu faire penser à Gustav Husak...

Instructions à la direction du Théâtre National :

1° - Avant de commencer à lire la première répétition, le metteur en scène fera connaître à l'ensemble l'explication idéologique correcte de la pièce ;

2° - Chaque nouvelle mise en scène sera contrôlée, dès la première répétition, par un membre du Comité central du P.C.T.

3° - Huit jours avant la première, chaque pièce mise en scène sera jouée devant une Commission spéciale du Parti qui décidera si elle peut être jouée.

4° - A part les coupures dans la « Mère Courage », il faut immédiatement couper de nombreux passages des pièces inscrites au répertoire, notamment de Beckett, d'Anouilh et dans « La Dame n'est pas à brûler » de Christopher Fry.

5° - Les répétitions de la pièce de Gribojedov, « Un drame à la maison », dont la première devait avoir lieu à mi-novembre comme spectacle principal de la saison, pour l'anniversaire de la Révolution d'Octobre, sont interrompues et la représentation annulée. (Il a été considéré que cette pièce donnerait trop d'occasions au public d'exprimer son désaccord avec le régime actuel.)

Ces décisions montrent dans quelle impasse se trouve le régime de Husak. Le même phénomène se reproduit pour les autres théâtres et pour les cinémas. Même Shakespeare est considéré comme dangereux, car certaines de ses répliques sur la liberté provoquaient des ovations intempestives.

Le 23 octobre, pour protester contre l'interdiction de « Un drame à la maison », de Gribojedov, les dramaturges Miroslav Sthelik et Luba Pellarova ont démissionné du Théâtre national, ainsi que le directeur Bedrich Prokos et le sous-directeur Jaroslav Hanka. Ces deux derniers

étaient passés « avec succès » par le contrôle d'épuration du Parti et Bedrich Prokos s'était publiquement engagé dans le soutien à la politique de Husak. Le ministre de la Culture Bruzek est intervenu pour que les démissions soient reprises et a dû promettre que la pièce de Gribo-

jedov serait finalement jouée. On a néanmoins continué les coupures et les suppressions totales, comme celles de la pièce « La nuit des assassins », drame cubain, que les censeurs ont considérée trop « provocatrice »...

PERSECUTION DES JOURNALISTES

Mardi 29 octobre 1970, la session de l'Union des Journalistes tchèques a eu lieu. Elle rassemblait les journalistes qui ne sont membres d'aucune rédaction et qui ne vivent que d'une collaboration externe avec les journaux, la radio et la TV.

Après août 1968, cette section a pris beaucoup d'importance car de nombreux journalistes du « printemps de Prague », ayant perdu leur emploi, y ont fait leur entrée. La nouvelle direction de l'Union des Journalistes, nommée au mois de septembre 1970, par le comité central du P.C.T. essaie depuis plusieurs mois de priver ces journalistes de leur qualité qui leur permet de bénéficier de la sécurité sociale.

Pendant cette session, le président de la soi-disant « commission d'administration » de l'Union des Journalistes a été désigné. Il s'agit du Dr Valenta (ancien rédacteur du « Monde des Soviets » qui a perdu toute sa rédaction en août 68). Il a aussitôt prononcé la dissolution du Comité — élu — des journalistes indépendants et désigné à sa place une commission de 7 membres qui ont pour tâche d'éliminer de l'Union des Journalistes « les représentants de l'opportunisme de droite et de la contre-révolution de 1968 ».

Tous les participants à la discussion ont protesté contre cette violation des Statuts et contre l'objectif défini à la « direction » désignée. Nous reproduisons ci-après un extrait de l'intervention de Karel Kyncl, ancien correspondant de la radio tchécoslovaque à New-York et en Extrême-Orient :

Chers Collègues,

Je voudrais d'abord excuser l'un de nos collègues qui a été invité à cette réunion mais n'a pas pu y venir. Il s'agit de Ludko Pachmann. Après près de 14 mois d'emprisonnement, pour avoir signé avec dix autres une pétition adressée aux dirigeants de l'Agence C.T.K., il a été libéré il y a seulement quelques jours. Mais il n'a pas été

villon n° 2 de la Clinique Psychiatrique de Bornitsev et personne, y compris sa femme, n'a le droit de le voir.

L'homme que la plupart d'entre nous connaissent comme un individu énergique, vif, un journaliste socialiste, est physiquement et psychologiquement anéanti. Si je dis que ce sont ses emprisonnements qui l'ont mis dans un pareil état, je commettrais sûrement un acte criminel ; je ne le dirais donc pas. Je constate seulement qu'un homme absolument en bonne santé et sain d'esprit est devenu une loque humaine après 14 mois passés à la prison de Ruzyni et à Pankrac. Je prie donc d'excuser son absence à notre réunion.

En même temps, je voudrais dire qu'après avoir entendu les paroles de M. Valenta, je suis très content de l'absence de Ludko Pachmann. Après les relations qu'il a eues pendant un an avec les enquêteurs de la STB, il lui serait sûrement très difficile d'apprécier les finesses stratégiques et tactiques de notre cher Président. Après un séjour de longue durée en prison, Ludko Pachmann n'apprécierait pas la finesse raffinée de notre organisation socialiste des journalistes qui vise d'abord à réduire au silence la plupart d'entre nous et veille à ce que nous ne puissions plus gagner un centime en écrivant des articles. Et ensuite, on nous déclare que le bon journaliste indépendant est seulement celui qui est capable de gagner au moins 1.200 couronnes par mois par ses articles. Il risquerait de confondre une épuration professionnelle avec une persécution politique. Je crains que Ludko Pachmann, après son long isolement et notre absurdité — pardon, je voulais dire de notre réalité — ne penserait pas que Monsieur Valenta, nommé président et son représentant l'ingénieur Marcel Nole — sont les plus qualifiés pour déterminer qui est ou n'est pas un véritable publiciste. D'autant plus qu'ils seraient bien en peine tous les deux pour prouver qu'ils ont gagné 1.200 couronnes par mois en écrivant des articles au cours des dernières années.

Non, Pachman n'aurait pas compris cette

liste dans lequel les listes noires visent à l'anéantissement total de la vie des journalistes.

Si, par hasard, quelqu'un d'entre vous, chers collègues, peut penser que j'exagère, permettez-moi de rappeler que le 14 avril de cette année j'ai été chassé de ma fonction hautement responsable de documentaliste en raison de mes convictions politiques. Depuis mi-avril je suis donc sans emploi, mais en comparaison avec d'autres collègues ma situation n'est pas des plus mauvaises, car ma femme continue à travailler.

Pachmann, s'il était ici, aurait pu s'étonner que des journalistes soient exclus de notre Union par des non-journalistes ; il aurait pu demander que la direction de l'Union rappelle à l'ordre un de ses membres, Bohumil Rohacek qui, dans le journal parlé radiophonique du 15 octobre, a violé les principes les plus élémentaires de l'éthique des journalistes. B. Rohacek a appris à notre public que les journalistes assoiffés de « sensations occidentales » ont inventé que les 15 et 16 octobre devait

avoir lieu à Prague le procès politique des 8 signataires du mémorandum en 10 points. « -- Ce ne sont que des racontars ! », a-t-elle assuré. Pachmann pourrait parler de ces « racontars », avec son co-accusé Vladimir Nepras, ici présent, ou notre collègue absent Jiri Hochmann, et B. Rohacek n'aurait plus alors qu'à s'excuser auprès des auditeurs de notre radio pour son « erreur ».

Chers Collègues, si vous étiez déjà assez « consolidés » pour que la nouvelle direction de l'Union vous permette de voter nos exclusions, je vous demanderais, à la fin de cette discussion, de vous abstenir pour conserver votre honneur professionnel.

Je ne vous demanderai pas de voter contre les exclusions, car ce serait sans doute votre chant du cygne comme membres de l'Union et de la profession et il ne me semble pas qu'on puisse exiger un tel acte de courage civique. Mais la direction n'est pas assez sûre d'elle et de vous pour demander aujourd'hui votre exclusion. Vous vous abstenerez donc. Je vous remercie et ne vous dis pas adieu.

LES SOLDATS SOVIETIQUES CHEZ NOUS

Les marchés tchécoslovaques, dans les villes où sont cantonnés des soldats soviétiques, s'enrichissent de nouveaux articles qui sont vendus par eux pour trouver des moyens d'acheter nos produits. On offre donc des transistors, des fourrures et même de l'or soviétique, exportés clandestinement, ce qui représente un risque considérable. Avec le produit de leurs ventes, les soldats soviétiques achètent surtout des chaussures, des instruments de musique, des vêtements, du linge de corps, des dessous féminins et, dans les derniers temps, font la chasse au pullovers à cols roulés.

Lorsqu'on fait du troc, on parle d'autre chose... Notre peuple s'efforce toujours de discuter avec ces soldats, surtout du problème de l'invasion. La majorité d'entre eux pensent qu'il y avait effectivement une contre-révolution. Ils ajoutent généralement, lorsqu'ils sont accablés, qu'ils ne l'ont pas vue et qu'ils n'ont jamais eu l'occasion de voir un groupe contre-révolutionnaire. La plupart des officiers apprécient positivement le rôle de Staline et les polit-groupes (travailleurs politiques dans l'armée) ajoutent

que Khrouchtchev chez eux, ce fut comme Dubcek chez nous : il voulait vendre l'Union Soviétique aux capitalistes.

Un officier a déclaré -- ce qui n'est pas unique : « Nous, Soviétiques, nous avons dépassé les Etats-Unis dans beaucoup de domaines, mais vous les Tchèques, êtes allés beaucoup plus loin. » « -- Comment avez-vous pu trouver cela ? » demandèrent ses interlocuteurs tchèques. Et l'officier de répondre : « -- Je suis ici depuis deux ans et j'ai bien vu votre abondance » !

La plupart des Tchèques et des Slovaques font semblant de ne pas voir ces visiteurs qui n'ont pas été invités. Les vendeuses des magasins sont récalcitrantes ou sourdes à leurs commandes.

Les polit-groupes avouent parfois qu'ils ont des difficultés à répondre aux questions des soldats soviétiques qui s'étonnent de savoir pourquoi on vit mieux en Tchécoslovaquie qu'en U.R.S.S. alors que le socialisme en U.R.S.S. a plus de 50 ans et qu'il n'y a pas eu de contre-révolution. Mais ils trouvent toujours une bonne réponse...

4 ANS POUR VLADIMIR SKUTINA

Le 29 juin 1971 a commencé un autre procès avec l'écrivain, le scénariste et le commentateur de télévision Vladimir Skutina, qui était déjà en train de purger une peine de 2 années de prison, octroyées au début de cette année pour avoir écrit deux manuscrits qui n'ont jamais été publiés.

Aujourd'hui, il a été condamné pour le crime qui lui avait déjà valu d'être arrêté en septembre 1969, à savoir pour outrage à Gustav Husak, à l'occasion d'un entretien à Havlickove en janvier 1969.

Skutina avait alors affirmé que le comportement de Husak était de nature à troubler les bonnes relations entre les Tchèques et les Slovaques. Il est à noter qu'à cette époque Husak n'était que le premier secrétaire du P.C. slovaque, mais Sku-

tina a tout de même été accusé d'outrage à un personnage constitutionnel, car, de par son titre et sa fonction, Husak présidait également le Conseil de défense de la République slovaque.

Il est bien connu que Skutina a déjà été condamné une fois par l'ancien président Novotny pour avoir dit crâment : « Le président est un con ! ». Skutina avait contesté, mais appelé à la barre et accusé de faux témoignage, il déclara à la face du Tribunal, assis sous un grand portrait de Novotny : « Monsieur le Président doit bien être un con, puisque c'est en son nom que vous prononcez de tels verdicts ».

Il semble que Gustave Husak est plus sensible que Novotny à la critique de sa personne, puisqu'il a laissé condamner Skutina à 4 ans et 2 mois de prison...

APPEL DE 24 DIRIGEANTS DE 1968

adressé au Procureur général

(extraits)

(...) En février dernier, Vladimir Skutina a été condamné pour avoir écrit deux manuscrits exprimant son point de vue sur la situation présente. Comme aucun de ses textes n'a été publié, son seul « crime » a été d'avoir écrit ces deux textes. Il fut jugé à nouveau le 1^{er} juillet, cette fois-ci dans une autre ville, à Hradec Kralové. Alors qu'à Prague on l'a jugé pour ce qu'il avait écrit en 1969-1970, à Hradec il devait répondre de ce qu'il avait dit un an plus tôt, en 1968-1969. Il fut reconnu coupable d'avoir eu des idées politiques personnelles en 1968-1969 et de les avoir exprimées publiquement. Cela remontait à l'époque où existait en Tchécoslovaquie socialiste la liberté de parole et la liberté de la presse. A cette époque, de telles opinions étaient exprimées publiquement par des millions de citoyens dans les réunions et débats dans les usines et les bureaux. Elles étaient proférées par des journalistes, des publicistes, des savants, des écrivains et des milliers d'autres personnalités officielles, y compris des hommes politiques au plus haut niveau. Il suffit, pour s'en persuader, de consulter les archives de presse de cette période. Or, voici que pour les mêmes idées, on vient de condamner un journaliste tchèque à cinquante mois de prison dans le deuxième groupe de rééducation pénitentiaire. (...)

En accord avec sa conscience et ses convictions, V. Skutina n'avait pour but que les intérêts de son pays. Même s'il

n'a jamais été membre d'aucun parti, il a soutenu en 1968-1969 et jusqu'à son arrestation la politique de la direction légale de l'Etat et du Parti Communiste. Il a cru, avec l'écrasante majorité des citoyens de ce pays, qu'il était utile et nécessaire d'allier la propriété publique des moyens de production à un système politique démocratique. Il a cru que le peuple de ce pays était capable de résoudre ses problèmes internes tout seul, sans influences ni interventions de l'extérieur. Il a lutté pour que les libertés, garanties par la Constitution, ne restent pas lettre morte et ne soient pas émasculées dans la pratique, par des normes bureaucratiques. (...)

V. Skutina souffre d'un complexe de la prison et supporte très mal son incarcération. Son état de santé se détériore visiblement. Au tribunal de Hradec, on a ramené à une époque humaine l'homme que nous avons connu. Tous ceux qui portent la responsabilité de sa situation actuelle devraient non seulement connaître celle-ci mais aussi connaître ses conséquences éventuelles. (...)

Les opinions de chacun, y compris les siennes, M. le Procureur général, sont incontestablement garanties par la constitution de la République et par la convention internationale des droits politiques et civils des citoyens, que nous avons signée. Dans cette convention, l'article 19, les alinéas 1 et 2 stipulent : « Chacun a le droit à la liberté d'opinion ; ce droit englobe la liberté de recevoir et de faire valoir ses opinions et ses idées ».

diffuser des informations et des idées de toute sorte, indépendamment des frontières, et cela par écrit, oralement, par la presse et par l'intermédiaire des arts ou par tous autres moyens que l'on désire ».

Pour cette raison, nous demandons la révision des procès de V. Skutina et ceci devant un tribunal impartial qui ne jugera qu'en fonction des lois conformes à la constitution de la République et des droits des citoyens garantis par elle, devant un tribunal qui sera effectivement public. Nous demandons la sortie immédiate de V. Skutina afin qu'il puisse recevoir les soins médicaux dont il a absolument besoin. (...)

Cette protestation contre l'emprisonnement de V. Skutina et la pétition demandant sa mise en liberté sont signées par les citoyens tchécoslovaques suivants :

Stanislav Bubín, Zdenek Perl, Jiri Hanak, ing., Jiri Hanzelka, Jiri Hochman, Dr Frantisek Janouch, Académicien Ivan Malek, Kamila Mouckova, Dr Vladimir Nepras, Dr Ludvik Pacovski, Ludek Pachman, ing. Antonin Petrina, Josef Smrkovsky, Dr Gertruda Sekaninova-Cakrtova, Mja Setlik, Cestmir Suchy, Vera Stovickova, Dr Jan Tesar, Anna Tuckova, Ludvik Vaculik, Frantisek Vodslon.

TROP DE SEL !

Vaclav Hajek, secrétaire de la région de Bohême centrale, s'est plaint au « Rude Pravo » de ce qu'à la veille du (soi-disant) XIV^e Congrès du P.C.T. la presse ait exagéré à propos des rapports entre la population et les troupes alliées, sans tenir compte de « la capacité de compréhension » des lecteurs.

Sa plainte contre l'exagération à propos des bonnes relations entre nous et les occupants soviétiques arrive un peu tard ; mais il s'agit de savoir si cette façon de « saler » les articles résulte d'une initiative de rédacteurs trop zélés ou, au contraire, si c'est la direction du Parti qui oblige la presse à cette propagande fantastique qui, dans le mauvais goût, dépasse de loin tout ce qui se faisait à l'époque de Novotny.

On trouve la confirmation de cette supposition dans les déclarations de Husak, Strougal et Brejnev au soi-disant XIV^e Congrès, où ils ont vraiment trop « salé » et s'embrassaient en toutes occasions. Au pays on raconte que Mme Brejnev aurait demandé le divorce ne pouvant croire que tous ces baisers reçus par son mari étaient seulement fraternels !

La réalité est cependant connue des « sauteurs » qui connaissent la différence entre leurs affirmations sur la « consolidation de la situation en Tchécoslovaquie ». Avec leur invité Brejnev, ils ont toujours circulé en voiture blindée et les réunions de « travailleurs » se sont toujours tenues dans des espaces fermés, derrière des barrières de policiers. Les employés du Parc Jula Fucika ont été mis en congés et remplacés par des fonctionnaires de la sécurité d'Etat ; les habitants des maisons entourant le lieu où se tenait le congrès ont été envoyés dans des hôtels pendant sa durée. Avant l'arrivée de Brejnev pour inaugurer la Maison de la Science Soviétique au centre de Prague, les détecteurs de bombe ont inspecté les alentours, etc.

Le point culminant de la fraternisation de Brejnev avec les travailleurs de Prague a été le meeting de l'usine de Prague où le « délégué des ouvriers » accueillant Brejnev était Jiri Uchytíl, fonctionnaire de la sécurité d'Etat, ancien commandant du régiment spécial « Jasan » qui procéda à l'arrestation de Clémentis et d'autres communistes. N'était-ce pas « saler » un peu trop ?

JOSEF HAVLIN

Joseph Havlin est devenu, après Hrbk, le nouveau ministre de l'Education nationale, mais ce n'est pas un novice. Sous Novotny, il fut déjà durant de longues années vice-ministre de l'Education nationale et, ensuite, chef de l'éducation scientifique du Comité Central.

C'est dans l'exercice de ces fonctions qu'il a donné l'ordre de matraquer les étudiants qui manifestaient, à l'automne 1967, à Strohov. Il fut chassé du Comité Central en janvier 1968, mais pas pour longtemps, car avec l'occupation son heure est revenue. Il a aidé avec zèle Hrbk dans sa chasse aux étudiants et aux professeurs, et lorsque celui-ci, en raison de sa volubilité, est

devenu un peu trop compromettant, même pour Husak, il a pris sa place.

A côté de discours publics mesurés, il a exprimé clairement son programme dans le cercle de ses amis : « Nous leur avons mis la nez dedans, et nous le leur maintiendrons dedans tant qu'ils ne deviendront pas dociles ! », « Les quadragénaires, pour conserver la vie, deviendront plus doux, et les jeunes, dans l'intérêt de leur carrière, devront ramper jusqu'à nous. Ensuite, nous en ferons ce que nous voudrons, comme des marionnettes ».

C'est vraiment un merveilleux programme idéologique.

Pourquoi le 21 août ?

CPYRGHT

Je crois que le 21 août 1968 n'était pas une erreur, un malentendu ou le résultat d'informations erronées.

autres pays du camp socialiste de rechercher des voies nationales.

Le 21 août a sa logique appuyée sur l'état des choses dans cette communauté qu'on appelle le camp socialiste. Le facteur décisif de ce camp est l'Union Soviétique, l'une des super-puissances. Le camp socialiste est fait intériorité selon les intérêts et les besoins de cette super-puissance. L'instrument de mise en valeur de ces besoins et de ces intérêts est le principe d'organisation bien connu : le centralisme bureaucratique. Selon lui, tout est décidé dans un certain centre et les décisions sont toujours soumises à la ratification en dehors de ce centre.

Ce principe fut d'abord appliqué dans un seul pays. Probablement il y a joué un rôle important dans le processus d'intégration d'un Etat avec une population très nombreuse et dans lequel il existait d'énormes différences d'instruction, sociales, nationales et autres.

Après la deuxième guerre mondiale, ce principe d'organisation a été automatiquement étendu à tout le soi-disant camp socialiste, car ce système d'organisation est né, a été élaboré à l'époque de Staline et on l'appelle, pour être plus bref : le stalinisme, ou encore le modèle stalinien de socialisme.

La condition primaire de la mise en valeur du stalinisme dans les relations entre les puissances centralisées et les autres partis du camp socialistes a été la liquidation de la thèse sur les voies nationales indépendantes vers le socialisme. Le refus de la Yougoslavie de se soumettre à cette exigence fondamentale du stalinisme a abouti à son excommunication. Si nous suivions l'évolution des relations entre la Yougoslavie et l'Union Soviétique, nous constaterions que les accusations de révisionnisme portées contre la Yougoslavie sont directement dépendantes du soutien qu'elle peut apporter aux tentatives des

Le stalinisme exige la discipline absolue envers le centre des périphéries du camp socialiste. La condition de cette discipline est la discipline à l'intérieur de chaque domaine ; c'est une conception hiérarchique des relations ; c'est un système fermé des valeurs. Le camp socialiste schématiquement ressemble à une énorme pyramide composée de plusieurs pyramides grandes et petites. Au sommet de cette énorme pyramide se situe le centre déterminant du camp socialiste : c'est la direction du Parti Communiste de l'U.R.S.S.

Même si, depuis longtemps, l'organisation internationale n'existe plus, il demeure en fait la subordination des petites pyramides au même centre, le Parti Communiste de l'U.R.S.S.

sommet -- la direction de chaque parti communiste de la pyramide. Cette direction administre sa pyramide selon le principe dit du centralisme démocratique et de sorte qu'elle puisse décider, donc de répondre dans tous les domaines de la vie commune : la politique, l'économie, la culture, la presse, etc. Uniquement ainsi le système peut être complètement clos et fonctionner : une pyramide soutenant l'autre et constituant avec toutes les autres l'énorme pyramide du camp socialiste. Tel est l'intérêt et tel est le besoin du sommet de la pyramide.

★

Le XX^e Congrès du P.C.U.S. en 1956 a fait bouger les pyramides. Mais il n'a pas bougé avec le principe fondamental des liaisons mutuelles et où que se produise une tentative de modifier les relations, le sommet en appelle immédiatement aux forces de l'ordre, quelquefois militaires : c'est l'histoire hongroise ; quelquefois politiques : c'est l'histoire polonaise. Plus tôt ou plus tard, partout, à nouveau, le principe fondamental a été respecté. Tels sont les intérêts et les besoins de l'Union Soviétique, puisque c'est ainsi qu'elle voit sa mission historique dans le monde.

J'ajouterai encore : le XX^e Congrès a néanmoins laissé quelques traces sur le stalinisme ; il l'a débarrassé de ses aspects inhumains les plus criants. Depuis, nous avons affaire à un stalinisme un peu plus humanisé, d'abord en U.R.S.S., ensuite ailleurs.

L'évolution d'après janvier 68 en Tchécoslovaquie a continué son chemin. Elle dérangeait les liaisons à l'intérieur de notre petite pyramide. Les différents domaines de la vie sociale atteignaient un degré élevé de liberté, la presse avait même trouvé son rôle politique indépendant et elle a pu influencer l'opinion publique. Les gens devenaient des citoyens libres et c'était précisément là le coup le plus fort porté au modèle stalinien du socialisme. En Tchécoslovaquie, la pyramide commençait à tomber en ruines et lorsqu'approcha la date du Congrès communiste, qui aurait définitivement consacré la fin du stalinisme et l'avènement d'une société socialiste pluraliste, l'intervention logique est arrivée : le 21 août.

intérêts et les besoins de l'Union Soviétique et comme tous les moyens politiques avaient été épuisés, les armées se sont mises en marche.

Lorsque je réfléchis maintenant sur nos attitudes d'avant août et sur notre conviction que rien de semblable ne pourrait se produire, je vois et je constate que nous n'avions pratiquement pas étudié la logique de l'évolution polonaise et hongroise de 1956. Nous vivions dans l'illusion que peut-être, là-haut, au sommet de cette énorme pyramide, on réfléchirait d'une façon internationaliste, dans le vrai sens du mot, on déciderait dans l'intérêt de la révolution socialiste dans le monde ; alors que l'année 1956 nous avait clairement démontré que l'élément décisif est constitué uniquement par les intérêts de la super-puissance. Toute la politique et toute l'idéologie doivent se soumettre à ces intérêts et créer enfin selon eux. De cette source est née une nouvelle théorie sur la souveraineté ; de cette source, l'humiliation du socialisme à visage humain, du socialisme humaniste, démocratique.

On nous a dit que le socialisme que nous avons voulu construire en Tchécoslovaquie n'avait besoin d'aucun attribut, car il n'y a qu'un seul socialisme. Ainsi, en fait on dit à tous les hérétiques que, soit ils respectent les « besoins » du soi-disant camp socialiste c'est-à-dire les besoins de l'U.R.S.S. ou bien ils seront traités et révisionnistes.

Le 21 août 68 est venu en Tchécoslovaquie, pour que l'ordre bien connu soit rétabli. Et cet ordre signifie la restalinisation. Tel est le sens de l'action militaire, des pressions politiques et de toute la machinerie du bombardement idéologique. Aucun autre sens ne peut, selon moi, être attribué au 21 août : il fallait que la Tchécoslovaquie redevienne la petite pyramide ; il fallait qu'elle continue à soutenir la grande pyramide, sans égards pour les sentiments, les idées et les désirs des millions de gens formant

l'intérieur de la grande pyramide.

Le mécanisme fatal de cette partie du monde amène donc notre pays à la restalinisation. La raison qui nous fait prendre conscience de la puissance de ce mécanisme conduit à voir les choses en noir. Mais la raison est pessimiste, car elle dévoile les forces qui sont contre l'homme, mais l'homme n'est pas seulement la raison ; c'est aussi le désir de la liberté et la volonté, sources puissantes de l'optimisme car c'est là qu'est le foyer des actions.

*

Que faire aujourd'hui, puisqu'à nouveau nous devons redevenir une petite pyramide ?

Si nous nous retournons et regardons en arrière cinquante années de notre histoire, je crois que cette question n'a jamais été aussi difficile qu'aujourd'hui. Si nous nous disions : Tout est perdu ; réellement tout serait perdu. Si nous nous disions : Il n'y a rien à faire ; il n'y aurait réellement rien à faire.

Mais notre tradition n'est pas la passivité, ni la résignation. Après la Montagne blanche, tout semblait perdu pour nous. Après Munich, c'était pareil ; mais nous ne sommes pas le seul peuple qui lutte avec des forces supérieures.

Le monde n'est pas donné une fois pour toutes ; cela n'est qu'une impression dans les moments d'angoisse, après la défaite. Mais dès que nous commencerons à nous rendre compte qu'il n'y a pas au monde de force illimitée, les éclairs commenceront à briller à l'horizon. Et c'est à ce moment-là que notre volonté commencera à s'éveiller : la source de l'optimisme actif.

3 ANS DE PRISON POUR L'INGENIEUR KUBU I

Le procureur d'Ostrava, Oldrich Hlavacek a déposé à la Cour régionale d'Ostrava une plainte contre l'ingénieur Kubu, professeur à l'école industrielle secondaire de Kopcivicek, accusant ce dernier de l'acte criminel de subversion.

Le professeur Kubu fut déjà, en automne 1969, renvoyé de l'école et, malgré le fait qu'il soit ouvrier de sa profession originale, il n'a pu trouver un emploi comme ouvrier. Arrêté le 12 août 1970, il est depuis en prison, avec une femme et quatre enfants à la maison.

Il a été accusé d'avoir, de septembre 1967 jusqu'à juillet 1970, tenté de discréditer l'évolution en Tchécoslovaquie, en soulignant sans cesse les fautes et les défauts du régime et ses insuffisances. Après le 20 août 1970, il a pro-

voqué des humeurs et des attitudes antisoviétiques au cours de la formation des cadres.

Selon l'accusation, l'ingénieur Kubu reprochait à la direction du Parti Communiste tchécoslovaque, c'est-à-dire principalement à Antonin Novotny, le fait qu'après vingt ans de gouvernement, il a amené la République au bord de la faillite. En tant qu'ancien partisan et fonctionnaire de l'union des combattants antifascistes, il a organisé le 21 avril 1968 la meeting au cours duquel prirent la parole, entre autres, l'ingénieur Hanzelka et le docteur Gollat, ce qui est pour l'accusation une circonstance aggravante... bien que Gustav Husak ait parlé lui-même avec l'ingénieur Hanzelka au meeting du 20 mars 1968 au Palais des Congrès.

Lors de l'inauguration du monument à Mazaryck à Koprivnici, le 9 mai 1968, l'ingénieur Kubu est accusé d'avoir prononcé des paroles telles que : « Mazaryck était un grand danger pour les groupes de gens malveillants qui se nommaient mutuellement aux fonctions suprêmes ».

Ensuite, l'accusation « prouve » l'activité criminelle en affirmant qu'il avait été d'accord avec l'appel contre-révolutionnaire nommé « 2.000 mots » et qu'avec le groupe des partisans du district Novem Picino, il demanda le départ d'Alois Indra et du général Kodajda de leurs fonctions politiques. Après le 20 août 1968, toujours selon l'accusation, Kubu demandait le départ des troupes soviétiques. (Est-ce que le président Svoboda et Husak à cette époque n'ont pas fait la même chose?). Au début de l'année 1969, Kubu s'est engagé dans la fondation d'une cellule de la société pour les droits de l'homme, dont le programme était nécessairement un obstacle aux efforts de la direction du Parti pour consolider le pays. Le 19 janvier 1969, il a écrit à la rédaction de « Nove Svobody » Ostrava », à l'Union des Etudiants de Prague et à la mère de Jan Palach, une lettre dans laquelle il exprime l'idée que pour le bien du peuple et contre le mal dominant, on peut et doit toujours lutter, dans toutes les circonstances.

Cette lettre est désignée par l'accusation comme « un pamphlet antisoviétique ».

Le procureur continue en affirmant qu'après

PAVOL LICKO

Pavol Licko, le rédacteur de « La Vie Culturelle » dont nous avons annoncé l'arrestation, a été condamné à la fin de juin 1971 à 18 mois de prison pour sa participation — qui n'a jamais été prouvée — à une interview — diffusée par la radio britannique. Malgré une information non officielle concernant sa libération, après la moitié de la peine purgée, il est confirmé qu'il reste détenu.

JAROSLAV KLOFAC

Le Professeur Jaroslav Klofac, éminent sociologue tchèque, n'a pu trouver un emploi après avoir été congédié de l'Institut Sociologique de Prague. Il a été obligé de travailler comme chauffeur à l'entreprise Mitas. Comme il a déjà eu deux infarctus, le médecin lui a proposé la retraite des invalides.

avoir été renvoyé de l'école, l'ingénieur Kubu s'est fait soigner à la section neurologique de l'Hôpital de Novem Jicine, en janvier et février 1970 et a essayé de contacter les autres patients pour parler de façon outrageante du président Svoboda, de Gustave Hutak, et de l'armée soviétique.

En janvier 1970, dans une voiture conduite par Oldrichem Chalupou, il a dit que le séjour des troupes soviétiques sur notre territoire était un vrai scandale.

Cette accusation est donc telle qu'elle pourrait s'appliquer à la quasi-totalité de nos concitoyens.

L'ingénieur Kubu a dit que les propos qu'on lui prête ont été généralement détachés de leur contexte, mais il a confirmé qu'il a effectivement critiqué ces réalités, en précisant que ce n'était jamais par hostilité envers le socialisme, bien au contraire.

Après avoir interrogé une vingtaine de témoins et avoir lu 15 témoignages écrits, le professeur-ingénieur Kubu, l'ouvrier, le partisan, le citoyen aimé de tous, le père de quatre enfants, a été condamné par la Cour d'Ostrava à 3 ans de prison. Et Husak et ceux qui lui obéissent ou le soutiennent continueront à raconter qu'en Tchécoslovaquie personne n'est condamné pour ses opinions, qu'il n'y a pas, chez nous, de procès politiques.

ELMAR KLOS EWALD SCHORM

Elmar Klos et Ewald Schorm, deux metteurs en scène connus dans le monde entier, ont été congédiés de la Faculté où ils détenaient une chaire de mise en scène cinématographique.

DOBROMIL JECNY - F. JANOUGH

Dobromil JECNY est l'auteur du bréviaire de l'homme moderne et co-auteur des émissions populaires sur la bonne conduite, à la TV. Licencié, il a fini par trouver un emploi : il vend du tabac à l'avenue Plzeň, près de Klamovsky.

Frantisek Janouch, qui travaillait à l'Institut de Physique nucléaire de l'Académie des Sciences tchécoslovaques, également congédié, ne peut pas trouver un autre emploi dans sa spécialisation. Une chaire lui étant proposée en Suède, il a demandé l'autorisation de quitter le pays, mais sa demande a été refusée et on lui a ordonné de

rendre son passeport... ce qu'il n'a pas fait.

Il a adressé une lettre à Husak, lui demandant de lui permettre soit de travailler en Tchécoslovaquie, soit d'émigrer. Il a reçu la réponse du Comité Central, lui indiquant qu'il peut travailler n'importe où dans le pays, mais pas à l'Académie des Sciences. Mais comme des travaux relevant de sa spécialité ne se trouvent en Tchécoslovaquie que dans des établissements de l'Académie, le Dr Janouch considère cela comme un refus de travail et persiste à demander l'autorisation d'aller enseigner en Suède, où l'Académie Royale lui offre un poste.

RICI KACNEROVA

Rici Kacnerova est le nom de la jeune communiste qui resta allongée sur la route à Radotice, après avoir été grièvement blessée par les gendarmes qui tiraient contre les participants de la fête interdite de « L'Été Rouge » de 1930.

L'événement a été rappelé — à l'occasion de son anniversaire — par « Rude Pravo » et la TV a projeté un court métrage sur cet événement, où l'hommage est rendu « à l'héroïque Rici Kacnerova ».

Mais ni « Rude Pravo », ni la TV n'ont mentionné le fait que cette courageuse jeune communiste, aujourd'hui devenue, par son mariage, Rici Chlebounova, a été exclue du Parti Communiste tchécoslovaque, « normalisé », comme « droitier incorrigible » !

MARUSKA KUDERIKOVA

La jeune fille courageuse, Maruska Kuderikova, qui est morte pendant l'occupation nazie, pour la liberté de son pays, va être l'objet d'un film consacré à sa vie. C'est une décision tout à fait juste et il est bon de la donner en exemple aux jeunes gens.

Mais ce que la propagande officielle ne dit pas est que celui qui a amené Maruska au mouvement révolutionnaire, et dont elle parle tant dans sa correspondance de la prison, Jula Kramaric a été exclu du Parti Communiste comme « droitier » et que le propre frère de Maruska a été également exclu et congédié de son emploi.

Quel serait le sort aujourd'hui de Maruska si elle avait vécu ? Sans doute ce qui est arrivé à la jeune communiste tant célébrée, Rici Kacnerova qui a été exclue du Parti cette année.

LETTRE D'UN OFFICIER DES SERVICES SECRETS TCHECOSLOVAQUES A GUSTAV HUSAK

Honorable Camarade Husak,

Je vous écris parce que je crois qu'il existe un problème que vous devriez connaître avant le congrès du Parti.

J'ai toujours travaillé honnêtement pour mon pays, je suis membre du Parti depuis 1945 et je travaille depuis de nombreuses années dans les services de sécurité.

J'ai accueilli avec joie janvier 1968, bien que je ne fusse pas d'accord avec ceux qui, au lieu de corriger seulement les fautes du passé, ont voulu affaiblir notre régime socialiste ; mais, comme vous-même camarade Husak, j'étais convaincu que nous étions capables d'anéantir les tentatives anti-socialistes dans leurs foyers. Août 1968 fut pour moi un choc terrible et c'est justement ces événements et ceux qui ont suivi qui m'obligent à m'adresser à vous en cette période importante pour nous.

L'arrivée des troupes alliées a démontré à nouveau que la plupart des sections de notre sécurité et des services secrets ne sont fidèles ni au pays, ni au Parti, ni à vous.

Le document que le plénum de décembre a approuvé essaie de prouver que la tentative d'instauration d'un socialisme démocratique était

le fruit d'une conspiration occidentale et d'une diversion idéologique inspirée par les services secrets occidentaux.

Ce document apprécie le processus de démocratisation comme une contre-révolution. Peut-être y en aura-t-il chez nous qui le croiront ou feront semblant d'y croire en imposant silence à leur conscience. Mais c'est difficile pour quelqu'un qui, comme moi, a vécu le processus de démocratisation, puis l'invasion et la période de normalisation parmi les travailleurs de la Sécurité d'Etat et des services secrets tchécoslovaques.

L'ancien ministre de l'intérieur Josef Pavel a été choisi comme bouc émissaire parce que la Sécurité d'Etat n'a pas réussi à réunir des preuves convaincantes d'une conspiration impérialiste en Tchécoslovaquie. Comment aurions-nous pu réunir de telles preuves puisqu'elles n'existaient pas ? Pavel a agi comme un honnête homme qui a refusé de fabriquer des preuves, malgré le désir pressant de nos amis. Mais ce que vous ne savez peut-être pas, camarade Husak, c'est qu'après le départ de Kudrny, la Sécurité d'Etat est restée, dans son ensemble, sous l'influence des dogmatiques stalinien, à commencer par V. Salgovic et en finissant par les centaines de cadres

moyens et commandants qui ont eu peur que leurs activités illégales des années précédentes soient dévoilées. Ces gens-là s'efforcèrent de construire des preuves pour établir une « conspiration occidentale » et ils devraient être punis, car ils ont uniquement travaillé selon les désirs d'une puissance étrangère, sans l'approbation du Parti.

Au ministère de l'Intérieur, au cours du printemps de 1968, s'est constitué un « 2^e Centre » de la Sécurité d'Etat dirigé par les conseillers soviétiques qui ont pris part à la fabrication de provocations anti-tchécoslovaques avant l'invasion. Les lettres anonymes de menaces envoyées à Kohout, Vaculik et d'autres ne furent pas imaginées par des malades mentaux ou des membres honnêtes du Parti ; c'était une provocation soigneusement montée pour effrayer des membres du P.C.T. et les inciter à combattre la nouvelle orientation.

La découverte de soi-disant « armes de la contre-révolution » près de Sokolov, en juillet 1968, était une autre affaire montée par le 2^e Centre et par les conseillers soviétiques, affaire à laquelle ont pris part certains travailleurs de la 9^e section administrative du ministère de l'Intérieur et qui devait être un des prétextes de l'intervention soviétique.

La tentative a échoué et le camarade Dubcek en a informé les dirigeants soviétiques à Clermont. Le colonel Plukovnik Bokr et lieutenant-colonel Rypl ou le colonel Houska pourraient vous en parler plus en détail, si les services secrets soviétiques leur permettent de dire la vérité.

Depuis mai 1968, la Sécurité d'Etat tchécoslovaque était non seulement l'organe de la justice de classe, dont vous étiez victime vous-même, mais aussi l'instrument de la sécurité d'Etat soviétique. Les Soviétiques ont toujours été persuadés que la garantie de leurs intérêts n'était pas tellement le Parti Communiste tchécoslovaque, mais surtout la Sécurité de notre Etat.

Lorsque nous avons établi les preuves que le premier ministre Siroky avait collaboré avec les nazis, nous avons transmis les pièces aux organismes dirigeants du Parti, mais rien n'en a résulté. Lorsque dans les archives du ministère de l'Intérieur nous avons trouvé des documents accablants sur les meurtres commis pendant la guerre, en Slovaquie, par les gardes de Hlinka, la plus grande partie a « disparu » des archives du vice-ministre, les coupables sont restés impunis et nombre de membres de la garde de Hlinka sont devenus des membres honorés du Parti, collaborateurs choisis de la Sécurité soviétique.

La triste réalité est que la Sécurité d'Etat tchécoslovaque sert avec beaucoup de docilité les services secrets soviétiques surtout parce que beaucoup de leurs officiers sont d'anciens agents de la Gestapo, que l'U.R.S.S. tient à sa merci (notamment les colonels Prchal, Jerman Heinrich Kotál, Kavan, etc.), car seule cette collaboration les sauve de la justice populaire de notre pays.

Lubomir Strougal, lorsqu'il était ministre de l'Intérieur, utilisa certains documents nazis pour une campagne contre la République Fédérale Allemande (les documents nazis « découverts » par la Télévision dans le Lac Noir de Soumava,

quelques semaines avant la « découverte », alors que ces documents n'avaient pas été utilisés pendant 19 années pour châtier les criminels de guerre).

Peut-être, camarade Husak, ne connaissez-vous pas bien la pensée de ces gens-là que la démocratisation et les réhabilitations allaient démasquer et pour qui l'intervention soviétique était le seul salut ? Vous leur accordez aujourd'hui votre confiance totale.

(...) Les services secrets utilisent et abusent leurs partenaires tchécoslovaques, surtout où ils en ont besoin. Au lieu d'élargir ses services secrets, notamment pour espionner au Chili — dont on devrait saluer avec joie l'évolution socialiste — en Guinée, au Mali, en Tanzanie, en République Arabe Unie, en Algérie, et dans d'autres pays où les services soviétiques nous chargent de leur espionnage, nous devrions nous consacrer essentiellement au travail pour la défense de notre République.

Dans les derniers mois, nos services ont vu une nouvelle croissance de leurs effectifs pour espionner l'émigration d'après août 1968. Les conseillers soviétiques ne veulent pas seulement être renseignés sur les faits et gestes des émigrés, ils insistent pour que nous discréditions les émigrés, afin d'accréditer la version d'une conspiration internationale.

Devons-nous singer l'U.R.S.S. et trembler de peur parce qu'une poignée d'émigrés existe à l'étranger ? Sommes-nous si faibles qu'il faille considérer le régime menacé dès qu'un émigré écrit un article ou parle sur l'écran d'une télévision étrangère ? L'utilisation d'un si grand nombre d'agents pour de telles tâches est un outrage au bon sens et à la raison de nos travailleurs.

Je voulais surtout insister sur la situation dans nos services de sécurité. N'oubliez pas que Barak croyait, lui aussi, qu'une poignée de colonels du ministère de l'Intérieur ne pouvait guère nuire.

J'espère profondément que l'évolution de l'année 1968 et le rôle de la Sécurité avant, pendant et après cette époque seront un jour soumis à une analyse réelle, et non dictée. Alors, un nouveau Comité Central pourra tirer la leçon de cette analyse ; mais je doute que ce document aura quelque chose de commun avec lui qui a été approuvé par le Plénum du Comité Central de décembre du P.C.T.

VASSILIEF

des Services de Sécurité

P.S. - J'essaie de vous faire parvenir cette lettre par tous les moyens et j'espère qu'une copie arrivera à vous. Si j'apprenais que vos subordonnés dans l'appareil ont retenu ma lettre, je ferais en sorte qu'elle soit publiée, conscient de ne pas pouvoir agir autrement, malgré les risques que cela comporte.

POURSUITES JUDICIAIRES CONTRE DES HISTORIENS

La sécurité d'Etat prépare les conditions pour des procès politiques contre quelques travailleurs de l'Institut historique, actuellement supprimé, de l'Académie tchécoslovaque des Sciences, qui doivent être punis pour avoir participé à l'élaboration du *Livre noir* : « Sept jours de Prague », d'août 1968.

La poursuite judiciaire est jusqu'à maintenant ordonnée contre le Docteur Milan Otahalovi (43 ans), contre le Docteur Irena Seidlerove (45 ans), contre le Docteur Vilému Precanovi (38 ans) et contre Madame Victoria Ceckova (33 ans).

Les trois premiers étaient des travailleurs scientifiques ordinaires de l'Institut ; Mme Ceckova était archiviste et documentaliste ; tous appartiennent au groupe nombreux des travailleurs de l'Institut congédiés dans les années 1969-70. Le docteur Seidlerove qui, pendant la deuxième guerre mondiale, a passé quatre ans dans les

camps de concentration allemands, est l'épouse de l'académicien Katetove.

Ces travailleurs scientifiques sont poursuivis en vertu du paragraphe 104 sur la calomnie du système socialiste et du paragraphe 100 sur l'agitation.

Tous ont subi de longs interrogatoires à Ruzyni et il y avait avec eux au moins trente autres travailleurs de l'Institut interrogés dans la même affaire. Le « *Livre noir* » qui ne contient rien d'autre que les documents a été publié en son temps avec l'accord de l'Académie des Sciences et du présidium du Gouvernement de la Tchécoslovaquie. La sécurité d'Etat essaie de rejeter toute la « culpabilité » de cette publication sur quelques historiens choisis.

A Ruzyni, dans le même contexte, ont été interrogés également les académiciens Sorm (ancien président de l'Académie) et le professeur Macek, ancien directeur de l'Institut Historique.

AU CLUB DES ECRIVAINS

Le soi-disant Comité de préparation de l'Union des Ecrivains tchèques gère le « Club des Ecrivains » de Prague, à l'Avenue Nationale. Il a des difficultés avec l'écrivain Pavel Kohout, dont les livres sont publiés avec succès à l'étranger, mais qui est interdit en Tchécoslovaquie.

Cet organe que nul n'a élu et qui n'a pas d'adhérents, a donné l'ordre aux garçons du Club de ne pas servir les écrivains qui n'ont pas la nouvelle Carte de l'Union. Pavel Kohout continue néanmoins à se rendre au Club des Ecrivains où, dès qu'il apparaît, le garçon lui dit :

— M. Kohout, par décision du Comité de préparation, il m'est interdit de vous servir.

Kohout répond :

— Merci, garçon, cela ne fait rien, je vais me servir moi-même !

Et il sort de sa serviette des sandwiches au saucisson, s'installe sur la table et mange tranquillement. Comme il n'a pas droit à acheter de la boisson, les amis des tables voisines lui apportent leurs verres de bière, cependant que les représentants du Comité de préparation s'éclipsent pour n'être pas témoins de pareilles provocations. A croire que le Club des Ecrivains est toujours aux mains des forces de droite.

FRANTISEK KRIEGL

Le Docteur Frantisek Kriegel qui, en 1968, était membre de la direction Dubcek et président du Front National et qui fut exclu du Comité central et du Parli en mai 1969 pour « désaccord ouvert avec l'occupation et la nor-

malisation », s'est vu refuser toute possibilité de continuer l'exercice de sa profession de médecin, malgré l'insuffisance notoire de spécialistes et malgré qu'il soit relativement jeune.

NOUS DECHIRERONS CE CONTRAT

Ce chant ne figurera plus dans l'Opéra de Smetana. « La fiancée vendue ». Dans la nouvelle mise en scène du Théâtre National, cette strophe a dû être supprimée car elle provoquait

des applaudissements. Cela ne s'était plus produit depuis que les nazis avaient fait de la Tchécoslovaquie un protectorat.

CPYRGHT

Réflexions sur une défaite

« Questions, réponses, questions » (Edition Française « L'interrogatoire »), ainsi s'intitule un livre remarquable qui vient d'être publié par le communiste allemand Robert Havemann.

Exclu du Parti, privé de toute possibilité de travailler scientifiquement, il a perdu maintenant, alors qu'il était déjà condamné à l'époque de Hitler, tout ce que la République Démocratique Allemande pouvait lui offrir. Mais il n'a pas perdu ses opinions, ses idées.

De nombreux communistes lui demandent : — N'avez-vous pas joué un trop gros jeu ?

En 1933, il fut chassé par les nazis de l'Institut de l'empereur Guillaume ; en 1933 il fut, comme combattant de la résistance au nazisme, condamné à mort ; en 1949, il était à nouveau chassé de l'Institut, cette fois par les Américains, et en 1964 il a été chassé du S.E.D., de l'Université Guillaume Humboldt et de l'Académie des Sciences. Et tout cela parce qu'il a toujours défendu ses opinions en acceptant toutes les conséquences, jusqu'aux plus terribles.

Le résultat a-t-il correspondu à ses attentes ?

Havemann reconnaît les erreurs, les fautes, les illusions. Mais le socialisme n'est pas une illusion, même si pour l'instant ce n'est qu'un espoir, ajoute-t-il. Cet espoir n'est pas seulement le fruit de la foi, mais il est aussi basé sur les possibilités réelles. Évidemment il est plus facile de vivre sans cet espoir qui stimule l'homme et le rend impatient, mais sans cet espoir l'homme est aliéné.

La conviction que l'homme est bon seulement s'il ne trouble pas l'ordre est très répandue. Johan Nestoy, il y a 150 ans, a crié devant le public viennois : « Être un homme bon, un honnête homme, cela ne veut rien dire. Il y a très peu de gens méchants et pourtant il y a tant de mal dans le monde. Et la plus grande partie de ce mal est faite par ces milliers et milliers de bonnes gens qui, justement, ne sont pas autre chose que bonnes gens. Ceux qui gouvernent n'aiment pas entendre cela. Ceux qui gouvernent ont justement besoin de ces milliers et milliers de bonnes gens qui ne sont justement pas autre chose que bons et qui acceptent l'ordre ».

Nous vivons dans un monde où la société avec la propriété commune et la solidarité est nécessaire ; mais cela paraît inaccessible et improbable. Mais cela est tout de même nécessaire, car les problèmes défectueux ne peuvent pas être résolus dans un système économique basé sur le profit ; ils ne peuvent pas être résolus dans un système politique de super-puissance et de nationalisme, mais seulement par la collaboration internationale des peuples égaux. Cela paraît impossible, car en conséquence de la déformation stalinienne du socialisme, celui-ci a perdu son pouvoir d'attraction sur les peuples des sociétés modernes industrielles, et cela semble improbable car les formes modernes de production ont conduit à une immense concentration du pouvoir du gouvernement matériel et psychique sur les gens. Pour atteindre l'idéal pour l'instant improbable, nous devons utiliser toutes les ressources de la fantaisie, de l'intelligence et du courage.

Nous avons donc vécu cette fameuse année 1968, l'année des grands espoirs et, en France, ce grand mouvement inattendu et plein de promesses des étudiants et des ouvriers. En Tchécoslovaquie, cette révolution non violente, le premier pas vers la démocratie socialiste. Mais tout cela ne s'est-il pas terminé par des défaites et le résultat ne justifie-t-il pas, justement, cette modération des pragmatiques ? Tout cela, n'était-ce pas une faute ?

Cette question n'est pas posée seulement par le vainqueur immédiat. La solidarité qui, par l'inertie, a agi encore pendant un certain temps, est désagrégée par cette question. La lutte pour de grands objectifs unifie les gens, la défaite les sépare.

Nombreux étaient ceux qui avaient jadis une grande confiance. Des combattants enthousiasmés d'alors pensent maintenant qu'ils s'étaient engagés dans une affaire impossible. D'autres, qui ne se sont pas encore résignés, se réunissent dans des petits groupes qui se méfient les uns des autres. D'autres encore ne veulent plus rien entendre de tout cela ; ils deviennent cyniques et pragmatiques.

Les défaites ne trompent pas, mais il est également insensé d'accepter les défaites comme si elles étaient définitives. Il n'existe aucune fin, de rien, et la lutte pour la liberté n'est pas seulement apparente.

La lutte commune pour le grand objectif n'a pas provoqué dans chaque individu des efforts inattendus, mais elle les a intensifiés par l'unification de toutes les forces. Jusqu'à ce moment, tout était les autres, et soudain tout est nous-mêmes.

Ceux que nous avons connus hier comme égoïstes sont devenus solidaires, courageux, de tous émanait ce bonheur de la lutte commune, tous se rendaient compte qu'ils pouvaient changer ce qui avait déjà été créé. Lors de tels mouvements se crée l'utopie concrète de la société libre. Quoi qu'il en soit, en France s'est produite une grève unique des étudiants et des ouvriers et dans les premiers mois de l'année 68 il y avait derrière Dubcek et derrière le Parti Communiste tchécoslovaque plus de 80 % du peuple, plus que jusqu'alors les Partis communistes en général n'avaient eu de partisans.

De tels souvenirs, de telles expériences ne peuvent pas être effacés par une défaite passagère. Ce serait en même temps d'un optimisme irresponsable d'attendre un changement important dans l'immédiate. Mais non seulement l'attitude du peuple tchécoslovaque, mais aussi les protestations de la

plupart des partis communistes ont été un avertissement sérieux pour la politique russe et toutes les méthodes de la soi-disant « normalisation » ne peuvent pas retourner à l'ancienne étape.

Le marxisme-léninisme monolithique est mort. Le marxisme continue de vivre dans ses variantes nombreuses qui garantissent sa capacité de vivre. L'image fautive que la politique russe pourrait encore attirer les peuples vers le socialisme provoque maintenant des objections au sein même de l'Union Soviétique.

Je ne me permets pas d'encourager de l'extérieur des gens qui ont maintenant une vie bien difficile. Ils ont prouvé qu'ils étaient capables d'un courage extraordinaire et ils ont incité des milliers d'entre nous à continuer la lutte pour nos objectifs communs.

Les défaites, les illusions perdues, les leçons, les questions, les réponses, l'espoir immortel, la décision de contribuer à la naissance d'une société libre, c'est-à-dire d'une société qui est ce but difficile mais nécessaire.

LA CONDUITE DE GAZ « DRUZBY »

Bien que les projets ne soient pas encore prêts, la Tchécoslovaquie est tenue de construire une conduite de gaz qui devra être pour l'Union Soviétique l'un des apports permanents de ses alliés occidentaux. Depuis les frontières soviétiques, cette conduite traversera la Slovaquie sur 80 kilomètres. La tuyauterie aura un diamètre de 120 centimètres jusqu'au village Jablonica où elle se divisera en deux tracés de 90 centimètres de diamètre et dont la partie sud sera dirigée vers l'Autriche et l'Italie, et la partie nord-ouest vers la République Fédérale allemande.

Le tracé global de cette conduite de gaz aura en Tchécoslovaquie 1.200 kilomètres, ce qui représente des dizaines de milliers d'hectares de terres dévastées dans un pays à forte densité de population.

La conduite de gaz aurait dû passer par la Pologne, mais le gouvernement soviétique a annoncé que le gouvernement tchécoslovaque avait demandé à l'U.R.S.S. de faire passer la conduite par son territoire.

Le budget nécessaire aux travaux et à l'installation est évalué à 11 milliards de couronnes, mais il est déjà démontré, à l'heure actuelle, que ces prévisions seront

dépassées et la Tchécoslovaquie est obligée de financer elle-même travaux et construction. Une grande partie du travail sera payé par la Tchécoslovaquie en devises occidentales, par l'intermédiaire de l'URSS, à la firme ouest-allemande Mannesman A.G.

Selon les calculs de certains économistes tchécoslovaques, l'amortissement de cet investissement immense est lié avec la construction de la conduite et sera de 70 années. En plus de cette transaction, dans laquelle la Tchécoslovaquie paie et doit dévaster les territoires, détruire des forêts, des rivières et troubler les réseaux de routes et de chemins de fer, la population demeurant sur le tracé est sans arrêt menacée. En effet, le projet prévoit une pression de 70 atmosphères dans la tuyauterie, avec une température permanente de 70 à 80 degrés.

En U.R.S.S., sur le tracé de la conduite de gaz et sur une longueur de 300 kilomètres, où il n'y a pas un seul village, il se produit chaque année une trentaine de catastrophes. Bien entendu, ce danger est plus grand chez nous puisqu'il s'agit d'un projet réalisé dans un pays fortement peuplé, et le courant électrique errant augmente certainement ce danger. Déjà les spécialistes craignent que le tracé nord-

ouest de la conduite de gaz, qui passera à proximité du village de Havlickov Brod, constitue un risque permanent pour ses habitants, surtout sachant que la technique de régulation proposée par les techniciens soviétiques s'est déjà avérée insuffisante.

WILIAM SALGOVIC

Selon son propre aveu, V. Salgovic a participé activement à la préparation de l'invasion

du 20 août 1968. D'ordre du Président de la République, il vient d'être promu général.

C'est vraiment symbolique : au moment où l'on dégrade l'ancien général Václav Prchlik, condamné à 3 ans de prison pour avoir défendu la politique du Parti en 68, Salgovic qui, fractionnellement, à l'insu de la direction légale, préparait l'invasion étrangère, est l'objet d'une promotion.

C'est la logique de la normalisation...

LA HAINE AU-DELA DU TOMBEAU

Les Pragoïls conservent les photographies d'un tombeau du cimetière Olsankych ; ce sont aujourd'hui des photographies historiques...

La plaque tombale en bronze qu'on voit sur les photos n'existe plus. On y voyait le corps d'un homme couché, les dates de la naissance et de la mort et le nom : Jan Palach.

Le nom de Jan Palach, étudiant tchèque en philosophie, qui se suicida par le feu en janvier 1969 sur la place Venceslas à Prague pour protester contre l'occupation soviétique de la Tchécoslovaquie. A mi-juillet de l'an dernier, l'administration des cimetières pragoïls a retiré la plaque tombale sans demander l'avis de qui que ce soit ; exactement comme aujourd'hui lorsqu'elle retire — toujours la nuit — les gerbes et les fleurs qui sont déposées sur le tombeau de Palach.

A la mère de Palach, on a signifié que la plaque de bronze avait été retirée parce qu'elle était en contradiction avec l'ordre des cimetières. Pourquoi ? Parce qu'elle était de nature à y provoquer des émotions non souhaitables dans ces lieux.

Pendant des mois, Mme Palach a tenté vainement d'obtenir de l'administration des cimetières que la plaque lui soit rendue ; mais on lui a opposé un refus en prétextant qu'elle aurait pu en faire un usage abusif en la plaçant ailleurs. En même

temps, la Sécurité d'Etat enquêtait pour savoir de quelle source provenait l'argent ayant servi à payer cette plaque. Les frais des obsèques avaient été assumés par la « Fondation Jan Palach » à qui les collectes populaires avaient apporté environ 250.000 couronnes. A l'automne 1969, la Sécurité d'Etat a confisqué tout l'argent de la « Fondation Jan Palach ». L'auteur de la plaque tombale, Olbram Zoubek a renoncé à ses honoraires et seul le moulage de la plaque a été payé par la mère de Jan Palach, sur sa modeste retraite : environ 50.000 couronnes.

Une semaine avant Noël 1970 (un mois avant le 3^e anniversaire de la mort de Jan) ce différend incroyable concernant la plaque tombale a été résolu de la façon suivante : la Sécurité d'Etat a saisi la plaque dans la nuit et l'a portée à l'usine « Zouk » où elle a été fondue en l'absence du personnel.

Cette haine par-delà le tombeau n'est pas un fait nouveau dans l'histoire tchèque : les cendres de Jean Huss, brûlé comme hérétique, ne furent-elles pas dispersées dans les flots du Rhin au début du XV^e siècle, pour que ses partisans ne puissent avoir le moindre souvenir de lui ? Ceci se passait au Moyen Age, dans les années 1400. Nous sommes aujourd'hui au XX^e siècle, mais malgré 500 ans écoulés, la différence est insignifiante !

ABSURDITES

Première journée de nouveaux écoliers. Ils sont assis sur leurs bancs et l'institutrice a réussi à calmer les derniers d'entre eux qui, un quart d'heure plus tôt, pleuraient parce que leur mère les avait quittés. Ils se mouchent et regardent avec méfiance cette inconnue qui leur sourit de son estrade. Même les moins émotifs sont nerveux.

La maîtresse sait que ce premier jour d'école est très important et qu'elle doit gagner la confiance de ces petits êtres humains avant de recourir à la pédagogie.

Elle leur raconte une légende sur un petit chevreau et un porcelet allant pour la première fois à l'école. La confiance diminue, la défiance s'atténue.

— Vous aussi, mes enfants, vous connaissez beaucoup de contes de fées, de poèmes, de chansons que vous avez apprises à la maternelle ou à la maison, à la radio ou à la TV. Ai-je raison ? demande la maîtresse.

— Oui, oui, vous avez raison !

— Alors qui de vous connaît un poème, une petite chanson ? Levez la main. Bon. Qui veut venir à l'estrade réciter ou chanter quelque chose ?

Silence. Les têtes se baissent. Seul un gamin aux yeux et aux cheveux noirs ne regarde pas le plancher : — Moi !

— Alors, viens et commence, dit l'institutrice ravie.

Le gamin se lève, se penche, se baisse, se baisse et commence à chanter :

Russes, Russes, Russes, ne bouffez plus nos oies, bouffez plutôt Husak qu'il arrête de cacarder ! (jeu de mot intraduisible. Husak, en langue tchèque, signifie « jars », le mâle de l'ole).

Avant fini, l'enfant attend des compliments. La maîtresse pâlit, rougit, tousse, se retient de rire en pensant à son nouveau directeur. Elle caresse la tête du gamin en se demandant que dire et que faire. Elle le reconduit à son banc et suggère qu'on chante quelque chose que tous connaissent, ensemble. Elle cherche : — Vous connaissez sûrement un air ; par exemple : « Le Printemps reviendra » ?

Oh, mon Dieu ! Dès qu'elle prononce les premières paroles de cette chanson populaire, elle comprend qu'elle est peut-être naïve, mais pas tout à fait innocente. Tant pis pour le nouveau directeur, c'est trop tard, il faut chanter :

« Un, deux — Le printemps reviendra, le mois de mai reviendra, maintenant c'est l'automne et le printemps reviendra... »

Espérons que le nouveau directeur n'écoutait pas derrière la porte...

L'ACCUSATION CONTRE LE GRAVEUR JIRI HARCUB

Le procureur de Prague, Vlatislav Jurka, a requis contre le graveur Jiri Harcub :

Au cours de la deuxième moitié de l'année 1968, il a élaboré, dans son appartement, le projet d'une médaille commémorative à l'occasion du 50^e anniversaire de la Tchécoslovaquie dont la gravure est dirigée contre les relations amicales entre la Tchécoslovaquie et les autres Etats socialistes.

La médaille a été élaborée par Jiri Harcub sous l'influence immédiate du 21 août, et il a imaginé, à l'endroit, le corps d'une femme couchée qui protège une feuille de tilleul. Sur le dos de cette femme se pointent 5 baïonnettes, et au milieu un serpent. A droite, il est inscrit « 1918 », entre les baïonnettes : « 21 août 1968 ». Au revers se trouve le vieil emblème de l'Etat avec l'inscription « La vérité vaincera ».

De cela, le procureur conclut que le graveur a manifesté une attitude hostile envers notre régime socialiste et envers notre meilleure amie et alliée : l'Union Soviétique.

La circonstance la plus aggravante est, selon le procureur, dans le fait que l'activité criminelle est opérée au moyen d'une médaille, destinée à troubler les gens, car une médaille est un objet de caractère durable.

Il ajoute que Jiri Harcub étant membre du Parti depuis 1954, son devoir était de s'orienter correctement.

On pourrait rire de cette « perle » juridique s'il ne s'agissait pas d'une menace de prison envers un artiste qui a exprimé son opinion. Il paraît que l'on ne juge pas pour les opinions dans la Tchécoslovaquie « normalisée », c'est du moins ce qu'affirment les dirigeants du nouveau régime.

113 de ces médailles avaient été distribuées aux membres de l'Orchestre Philharmonique tchécoslovaque par son chef Rafael Kubelik, en août 1969.

Dès que les membres de l'orchestre se sont aperçus qu'il s'agissait d'une médaille de « caractère nocif », ils l'ont restituée au consultat tchécoslovaque du pays dans lequel ils se produisaient, a-t-on affirmé. La vérité est que les membres de la Philharmonie ont été poursuivis toute la soirée par le « guide » pour qu'aucune médaille ne lui échappe. Et comme une médaille manquait tout de même à l'appel, au retour au pays les douaniers ont fouillé... même les instruments de musique.

En attendant le verdict, Jiri Harcub est déjà puni, puisqu'il a été congédié de son emploi, sans considération pour son talent et pour son origine ouvrière.

AVANT LES ELECTIONS TRUQUEES
DE NOVEMBRE 1971

CPYRGHT

UN TRACT DISTRIBUE EN TCHECOSLOVAQUIE

On nous demande, à nous, citoyens tchécoslovaques, de participer aux élections. Le régime a en ce moment besoin de millions d'entre nous pour assurer la fin de la « consolidation ».

Les représentants du régime ont des doutes en ce qui concerne le comportement de la population lors des élections dont ils veulent faire un plébiscite où chaque électeur serait obligé d'aller voter pour donner sa voix aux candidats officiels et exprimer ainsi son accord avec l'occupation comme avec les atteintes portées aux droits civiques.

La campagne des élections va être menée de manière à mettre dans la position d'adversaire du socialisme quiconque n'ira pas élire docilement les candidats présentés. Il ne peut bien sûr pas s'agir d'élections véritables si nous ne pouvons pas choisir ceux qui doivent nous représenter au Parlement, au Conseil national et aux Comités provinciaux, régionaux et municipaux (...). Il s'agit d'une tricherie, le déroulement et les résultats des élections étant déterminés à l'avance.

Il y a cependant une différence entre aller voter, aller aux urnes pour rayer les listes et ne pas aller voter. Les commissions électorales doivent, par les canaux internes, établir des rapports sur le nombre d'électeurs boycottant les élections, sur le nombre de listes rayées officiellement. Il est certainement d'une grande importance morale que le citoyen exprime son opposition à la situation actuelle et à l'irrégularité qui est celle de la Tchécoslovaquie depuis l'arrivée et le séjour des armées étrangères sur son sol.

**ON NE NOUS ABANDONNERA PAS SI NOUS
NE NOUS LAISSONS PAS FAIRE !**

Chacun d'entre nous, électeur, doit apprécier les modalités qu'il lui faut choisir d'après sa situation familiale et personnelle. S'il veut exprimer son opposition et sa critique de la situation actuelle, il a le choix entre boycotter les élections ou rayer les listes.

1. L'absence aux élections est l'expression la plus ouverte du refus de la politique actuelle. La présence aux élections n'est pas une obligation du point de vue juridique, mais un droit du citoyen. Il ne dépend que de lui qu'il use de ce droit. Pour ce qui est de l'absence, il ne peut être ni puni, ni condamné à une amende. Il

est seulement possible d'une note sur sa fiche personnelle.

Les agitateurs pré-électoraux ne constituent pas un organisme régulier. C'est pourquoi ils n'ont pas le droit de forcer quelqu'un à voter. Il ne dépend que du citoyen de les laisser entrer ou non chez lui. Si vous vous décidez à aller voter, rappelez-vous que :

2. Les élections sont secrètes .

— La loi stipule que les élections se déroulent au scrutin secret. Elle ne reconnaît pas les élections par acclamations ;

— Le paragraphe 34 de la loi prévoit l'emploi de l'isoloir (« espace pour traitement des bulletins de vote »). Les élections sont obligatoirement (et non pas facultativement) secrètes. Il en découle que l'isoloir doit être placé de façon à ce que les électeurs doivent (obligatoirement) passer derrière.

— Veillez au respect de ce règlement que vous rayiez ou non les listes. Il s'agit du respect des droits des citoyens.

3. Voter contre signifie rayer le nom et le prénom tout entier. Les traits imparfaits comptent comme voix pour, d'après les consignes données aux commissions électorales.

Si l'électeur annote le bulletin, son vote compte comme voix pour, indépendamment du contenu de l'annotation, de même si le trait ne correspond pas aux normes.

Dans les petites localités il est possible de voter pour des candidats corrects de la localité et de barrer les candidats aux organismes supérieurs. Dans la même enveloppe, avec le bulletin de vote ou à la place de ce dernier, il est possible de mettre sa propre liste de candidature ou un mot d'ordre. Même la commission de dépouillement comprendra le mot d'ordre :

« JANVIER, PAS AOUT ! »

Septembre 1971

Mouvement socialiste des
citoyens tchécoslovaques

VA-T-ON COLLECTER

CPYRGHT

POUR LES TROUPES D'OCCUPATION ?

Lettre du Comité National Sumperk aux directions de toutes les entreprises des usines et leurs organisations :

Le Comité National Sumperk, en vue d'approfondir la collaboration entre nos citoyens et les membres de l'Armée Soviétique, en relation avec leur séjour sur le territoire de la Tchécoslovaquie et dans le but d'aider le commandement soviétique à résoudre ses problèmes par un effort sincère, a décidé d'assumer financièrement les besoins des troupes alliées et des familles qui les accompagnent.

Nous voulons contribuer à la création d'une situation qui augmenterait les bonnes conditions d'installation et d'existence des régiments soviétiques stationnés dans notre région.

Etant donné qu'il s'agit d'une tâche politique importante, supérieure aux possibilités financières de notre Comité National, nous nous adressons à toutes les organisations en leur demandant de faire un apport financier conforme à leurs possibilités.

Dans ce but, le section du Comité National Sumperk n° 76-097 a établi un compte sur lequel on doit verser l'argent sur la base de l'accord entre lui et les organisations.

Josef KEZNIKI
Président,
du Comité National

« Le Parti Communiste tchécoslovaque ne reviendra pas à la pratique de la construction officielle de prétendus procès procès politiques. »

Un formulaire à remplir était joint à cette lettre.

Il s'agit d'un zèle unique et rare, s'il s'agit de l'initiative d'un seul Comité National ; mais il est vraisemblable que cette soi-disant « initiative » a été dictée pour servir d'exemple « venu d'en bas » afin d'inciter les autres comités à l'imiter.

C'est en tout cas assez incroyable qu'il faille subvenir par la souscription aux besoins des troupes soviétiques d'occupation, alors que le Maréchal Gtchko se flattait à la tribune du XXIV^e Congrès du P.C.U.S. de l'énorme puissance de l'Armée Soviétique. Ainsi le commandement soviétique et le Parti tchécoslovaque manquent d'argent et ne peuvent résoudre « leurs problèmes ? » On notera que dans cette lettre et le formulaire qui l'accompagne on ne parle plus d'un séjour « provisoire » des troupes soviétiques.

Gageons cependant que les collectes organisées par le Parti auront du succès, surtout si l'on accuse d'antisovétisme ceux qui refuseront de verser pour que les troupes d'occupation restent en Tchécoslovaquie ! Qui aurait pensé qu'il faudrait aussi payer cette « aide internationale » ?

« Nous appuyons tout à fait Husak lorsqu'il dit qu'il n'y aura pas de procès. Nous sommes résolument opposés aux procès politiques. »

Gustav HUSAK
(27-6-1970)

Georges MARCHAIS
(« Huma » du 22-7-1970)

Commentaires sur le pseudo-XIV^e Congrès du P.C tchécoslovaque

CPYRGHT

Si nous jugeons les résultats de la réunion qui a eu lieu à Prague du 25 au 29 mai 1971, sous le nom de XIV^e Congrès du Parti Communiste tchécoslovaque, du point de vue des objectifs principaux de l'intervention soviétique du 20 août 1968, nous devons admettre que Brejnev et Husak peuvent être satisfaits. Le mouvement pour le renouveau du socialisme de l'année 1968 a été défini comme « contre-révolutionnaire », son programme fondamental a été qualifié de « révisionniste » et l'occupation militaire est présentée comme une « manifestation de la solidarité internationale ».

La direction de Husak, qui a pris le pouvoir en avril 1969, grâce au putsch qui a eu lieu à l'intérieur du Parti et avec l'appui de l'ultimatum des maréchaux soviétiques, a été confirmée par l'actif normalisé et avec la bénédiction joviale de Brejnev.

Après presque trois ans de luttes, de purges, d'éliminations, de cooptations et d'annulation des décisions votées en 1968, on a enfin réussi à créer un Parti qui sera tout à fait immunisé contre les idées nouvelles et contre l'esprit de recherche ; son groupe dirigeant ne peut être con-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

il est parfaitement conscient du fait qu'il n'est au pouvoir qu'uniquement grâce à une puissance étrangère.

De la persécution au dialogue

Malgré cela, à la réunion citée ci-dessus, ni les déclarations de Husak et de Strougal, ni d'ailleurs les résolutions adoptées n'ont donné de réponse à la question de savoir si la stabilisation dont on parle tant avait atteint un degré suffisant pour que soit mis fin aux persécutions et aux condamnations, pour que s'ouvre une période de dialogue et de collaboration avec une population dont la majorité soutenait la politique d'après janvier 1968 et refuse d'accepter l'occupation du pays comme un état normal.

On peut constater seulement que la réponse a été négative. Il est vrai que Husak annonça la fin des purges dans le Parti. Dans son discours ainsi que dans la résolution finale, il n'a pas oublié de faire appel à la collaboration de ceux « qui ont été séduits » et qui veulent corriger leurs fautes en travaillant. La condition du dialogue ou de la collaboration est donc la capitulation : avouez que vous vous êtes trompés, reniez tout ce que vous avez fait, ce que vous avez dit et pensé en 1968 et on vous fera grâce !

Mais, comme il est bien connu, on peut forcer à capituler, on ne peut pas forcer à collaborer.

D'ailleurs, le centre du discours de Husak et des autres membres de la direction du Parti n'était certes pas la recherche des voies conduisant à une certaine détente, comme certains l'avaient naïvement espéré. Ces discours étaient surtout centrés sur de nouvelles attaques concernant la période d'après janvier 1968 et ses représentants principaux : Dubcek, Smrkovsky, Kriegel et d'autres.

Il ne s'agit pas d'exagérations verbales, mais de formulations graves et d'une portée sérieuse, par exemple lorsque Husak dit que la direction de Dubcek, dans la nuit du 20 au 21 août 1968, avec sa majorité de droite, a mis le comble à sa trahison ouverte de la politique marxiste-léniniste. Et lorsqu'il désigne le XIV^e Congrès extraordinaire du Parti Communiste tchécoslovaque, qui s'est réuni le 22 août 1968 et auquel participait la majorité écrasante des délégués élus d'une façon démocratique, comme « le quartier général de la contre-révolution », plutôt, qu'à un dialogue, cela ressemble à une justification idéologique de persécutions ultérieures, non seulement contre les dirigeants de cette période, mais contre des milliers de personnes qui considéraient cette politique comme la leur et la soutenaient.

Il est évident que les dirigeants du pouvoir ne sont pas résolus par des appels, ou qu'il ne peut compter éternellement sur la présence des troupes étrangères ni sur la puissance limitée de l'appareil du Parti et de l'Etat. Mais, apparemment, ce n'est pas encore le moment en Tchécoslovaquie de chercher les voies permettant au pouvoir de sortir de son isolement.

D'une part, une fraction de la hiérarchie de l'appareil du Parti craint tout desserrement et préfère la peur ou l'apathie de la population à une quelconque activité ; d'autre part, Husak aurait besoin de la permission de Brejnev, qui décide de tout, pour le départ des troupes soviétiques de Tchécoslovaquie comme suppression du principal obstacle psychologique à tout dialogue avec les masses tchécoslovaques.

Pourquoi Brejnev n'a pas fait un geste ?

La question du séjour des troupes soviétiques est beaucoup plus compliquée et délicate que dans les cas de la République Démocratique allemande, de la Hongrie ou de la Pologne, où ces troupes sont stationnées sur la base du Traité entre les anciens Alliés depuis la fin de la deuxième guerre mondiale. Même le protocole de Moscou, que nous sommes obligés d'accepter le 20 août 1968, dit dans son article 5 :

« Le départ des troupes alliées du territoire de la Tchécoslovaquie s'effectuera dès que le danger pour le socialisme sera écarté. »

Une justification similaire de l'arrivée et du séjour des troupes soviétiques se trouve dans la résolution qui a été adoptée au plénum de décembre du Comité Central du Parti Communiste tchécoslovaque, dans le discours de Husak et dans la résolution du soi-disant XIV^e Congrès. C'est pourquoi il est intéressant de constater que personne n'a essayé, à cette réunion, de justifier ou d'expliquer pourquoi l'armée soviétique continue à stationner sur notre territoire.

Brejnev n'a pas profité de cette occasion pour faire à Prague un geste qui aurait pu être accueilli avec sympathie aussi par beaucoup de gouvernements occidentaux et augmenter ainsi les chances de la convocation de la Conférence sur la Sécurité Européenne qui lui tient tant à cœur. Qu'il ne l'ait pas fait nous confirme que Brejnev ne croit ni à la consolidation, ni à la direction de Husak et, surtout, qu'il ne croit à aucun socialisme dans un pays où il n'y a pas de troupes soviétiques.

Cela n'est certes pas encourageant pour la Yougoslavie et pour la Roumanie qui, pour l'instant, réussissent à éviter cette « solidarité fraternelle » ; et je ne parle même pas de l'Allemagne et de la Chine qui la refusent ouvertement. Ce n'est pas par hasard si ni Tito ni Ceausescu ne sont allés à la réunion de Prague et que Ceausescu n'a pu être allé à Pékin, bientôt suivi par la délégation gou-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

il est parfaitement conscient de son isolement des larges couches de la population, comme

vernementale yougoslave. Le journal français « Le Monde » souligne que le rapprochement de la Yougoslavie et de la Chine est une conséquence inattendue de l'occupation de la Tchécoslovaquie.

Le retour à Gottwald

De nombreuses personnes veulent voir dans le fait que Husak, à côté des attaques contre la direction de Dubcek et contre l'évolution d'après janvier 68, critique également Antonin Novotny, une preuve de son effort pour maintenir une certaine position « centriste » et pour éviter les fautes du temps de Novotny. Ce serait sans doute positif s'il découlait clairement de ses propos quelles fautes Husak veut éviter et si chacun d'entre nous ne sentait dans son cœur que la politique actuelle de Husak est beaucoup plus dure, beaucoup plus stalinienne que la politique de Novotny, notamment dans les dernières années.

Mais pourquoi Husak critique-t-il Novotny ?

Parce qu'il a participé à la direction du Parti pendant la période des procès politiques, durant les années 1949-54, parce qu'il freina pendant de longues années la réhabilitation des victimes de ces procès politiques, parce qu'il étouffait la critique dans le Parti et dans la société, parce qu'il a forcé le socialisme déformé à s'opposer à la jeunesse et aux intellectuels, parce qu'il a dépolitisé la classe ouvrière et l'a privée de tous ses droits et de toutes ses ambitions, parce qu'il a introduit le culte de la médiocrité ?

Oh ! non ! Au contraire, Novotny est accusé par Husak d'avoir été trop libéral, de n'avoir pas su mener une lutte victorieuse contre l'opportunisme de droite dans le Parti et d'avoir ainsi préparé le terrain pour l'arrivée de Dubcek et du révisionnisme.

A quoi sert cette critique de Novotny ?

Surtout à discréditer Dubcek et certains autres représentants de la politique d'après janvier 68 qui conservent toujours leur autorité morale dans la population. Husak espère les « abaisser » en les faisant passer pour un produit de Novotny. Et puis, il veut surtout masquer le fait que la différence entre Husak et Novotny consiste en ce que Novotny, dans les dernières années, surtout en 1963 — c'est-à-dire à partir du Plénum de réhabilitations du Comité Central — était forcé à des concessions sous la pression de l'opinion publique, bien qu'il ne cédât qu'avec hésitation.

Il fut, par exemple, obligé de permettre les voyages à l'étranger, d'entreprendre une réforme économique, d'adoucir un peu la censure, d'atténuer sa politique avec la Yougoslavie, de procéder à certains changements de cadres, etc. ; tandis que Husak ne veut pas ou ne doit pas, pour l'instant, faire la moindre concession à l'opinion publique.

Husak, non seulement revient aux méthodes de gouvernement de la première période de Novotny (1955-1963), mais il retourne beaucoup plus en arrière, on peut dire aux dernières années du règne de Gottwald, c'est-à-dire en pleine période du stalinisme. Ce n'est certainement pas un geste de hasard si Husak a rendu hommage à Gottwald dans son discours et s'est rendu sur sa tombe, et que de toutes les façons il essaie de ranimer le culte mort de Gottwald.

Ce retour semble absurde si nous nous rappelons les constatations des deux rapports des commissions du Comité Central du Parti Communiste tchécoslovaque (commission de 1963 et rapport Piller en 1968) : la responsabilité principale de Gottwald dans les procès politiques, montés de toutes pièces et les exécutions, les emprisonnements de milliers de communistes et de sans-parti, à commencer par Rudolf Slansky et en finissant par Gustav Husak lui-même.

Mais c'est précisément Gottwald qui symbolise la ligne de soumission totale à Moscou et le sacrifice de toute voie particulière vers le socialisme, dont originellement il était partisan. Lorsqu'il devait, dans les années 1948-49 décider, exactement comme Tito, entre la défense de la voie socialiste tchécoslovaque et la soumission au Parti Communiste de l'Union Soviétique et à Staline, il a choisi la capitulation. Gottwald disait alors que la Tchécoslovaquie ne serait jamais une deuxième Yougoslavie. Vingt ans se sont écoulés avant qu'une nouvelle chance se présente d'aller vers le socialisme par son propre chemin et Husak reçoit le soutien de l'occupant justement parce qu'il tue une seconde fois cette chance. C'est pourquoi il est contraint aujourd'hui de chercher chez Gottwald la justification de sa politique et que, comme Gottwald, il est prêt à payer cette soumission aux intérêts étrangers par le sacrifice de ses anciens amis politiques et même personnels.

C'est la même ligne : la seule mesure de la fidélité au socialisme est la fidélité inconditionnelle à la direction soviétique. Cette ligne a déjà amené une fois la Tchécoslovaquie au bord du précipice et à la crise ; cette seconde fois ne peut pas avoir une autre fin. Seulement les conséquences peuvent être beaucoup plus tragiques...

Soyons plus sobres dans l'économie

Dans le domaine de l'économie, les résolutions du pseudo-congrès témoignent de plus de sobriété et de sens des réalités que dans le domaine politique et idéologique. Et si la situation économique de la Tchécoslovaquie de l'année 1971 est toujours mauvaise dans son ensemble, la direction de Husak a tout de même réussi à arrêter la paralysie totale des années 1969-70. Cette paralysie n'était bien entendu pas la conséquence des « théories aventuristes d'Otá Sik », comme Husak et Strougal essaient de le faire croire ; mais c'était la conséquence logique de l'intervention militaire du 20 août 1968 qui a provoqué la décomposition de toute la société tchécoslovaque.

Si nous examinons l'état de l'économie tchécoslovaque plus en profondeur, nous voyons qu'il ne s'agit pas d'une tendance durablement ascendante, basée sur des nouvelles ressources de l'accroissement, mais qu'il s'agit d'une intervention provisoire et immédiate, par des mesures extraordinaires, comme par exemple l'augmentation des importations au détriment de la modernisation de la technologie, la consolidation de la direction centrale des subventions offertes par l'Etat, etc. Nous essayons toujours de résoudre les situations critiques comme cela et à chaque fois nous avons pu constater qu'après une certaine période d'amélioration, les moments critiques reviennent.

Ce n'est pas non plus un bon signe si d'une part on refuse des objectifs irréalistes, mais d'autre part on opère avec des chiffres globaux qui cachent l'état réel de l'économie. Par exemple, dans son rapport, Strougal dit que la production industrielle de la Tchécoslovaquie actuellement, a progressé de 700 % par rapport à l'année 1937 et la production agricole de 350 % ; mais il ne dit absolument pas d'où viennent ces chiffres, il ne parle pas de la production d'articles inutiles qui sont très nombreux. La réalité est, pour nous autres citoyens, beaucoup plus éloquente que ces chiffres fantaisistes : de puissance automobile que nous étions, on voit que nous sommes tombés dans les rangs des pays qui sont obligés d'importer des automobiles. De plus grand exportateur de chaussures du monde entier, de pays où les chaussures étaient aux prix les plus bas, la Tchécoslovaquie est actuellement obligée d'importer des chaussures de Finlande, de Yougoslavie et d'Italie, et le premier ministre s'est plaint, en visitant un magasin de chaussures, de n'avoir pu en trouver à bon marché et faites en Tchécoslovaquie.

Selon le rapport de Strougal, la Tchécoslovaquie est au même niveau que l'Allemagne Fédérale, la Suède et la Belgique, en ce qui concerne la production de vêtements, car la consommation de textile par tête d'habitant dépasse 13 kilos ; mais il ne parle ni de la qualité, ni du choix des articles, ni de la relation entre les prix et les revenus ou salaires, etc. C'est la même chose lorsqu'il argumente sur la baisse des prix qui serait en grand progrès, alors qu'en réalité il s'agit de baisser les prix des produits qu'on ne peut plus vendre ; par exemple, il y avait 60.000 postes de télévision en stock à Ostrava, ce qui représentait le danger de devoir arrêter la production...

Par contre, chacun sera sûrement d'accord avec les buts de politique économique tels que la modernisation de la technologie et la direction du travail avec l'utilisation des méthodes modernes scientifiques, une plus grande attention aux services qui fonctionnent mal, au commerce, à la construction de logements ; mais les citoyens se rappellent bien que de tels objectifs ont déjà été proclamés pendant la période de Novotny et que c'est seulement sous la direction de Dubcek qu'on a réellement commencé à travailler à leur application. Aucune mesure administrative, technique ou d'organisation ne peut remplacer la condition principale de l'amélioration de l'économie qui est l'intérêt des gens à travailler mieux. Husak connaîtra bientôt lui-même ce qu'a connu Novotny ; que les ouvriers et les techniciens, ainsi que les ouvriers agricoles ne travailleront pas mieux s'ils ne sont pas mieux rémunérés, s'ils ne peuvent pas acheter avec l'argent gagné les marchandises dont ils ont besoin et surtout s'ils ont le sentiment que le résultat de leur travail se perd du fait de la bureaucratie ; du fait qu'ils n'ont aucune influence réelle sur la direction des entreprises et des affaires publiques, et aussi parce que dans leur pays se trouve une armée étrangère.

D'ailleurs, Husak et son groupe s'en rendent compte et c'est pourquoi, après son retour du XXIV^e Congrès du Parti Communiste de l'Union Soviétique, Husak a surpris le présidium en parlant de la nécessité de cesser de juger d'une façon globale toutes les réformes comme révisionnistes, surtout puisqu'une réforme économique est absolument nécessaire. Strougal l'a déclaré par la suite comme un programme officiel : Dans la direction de l'économie, nous allons sortir des principes de la réforme économique de l'année 65, qui avait été élaborée par le collectif des économistes dont le professeur Sik avait pris la tête. Bien entendu que les auteurs ont compris qu'il ne s'agissait alors que d'une première

dissements des délégués du XIII^e Congrès du P.C. tchécoslovaque, que cette réforme économique devait être nécessairement accompagnée d'une réforme politique qui lui offrirait un espace réel.

L'essai actuel de retour à la réforme de l'année 55 est nécessairement marqué par le fait que l'espace politique, sous l'occupation et dans les conditions de la « normalisation », est encore plus réduit et que, par conséquent, le but original est réduit à l'amélioration des aspects techniques et administratifs de la direction de l'économie. Après les événements polonais qui ont effrayé les groupes dirigeants dans tous les pays de l'Europe de l'Est, la conférence de Prague parle de la nécessité de faire plus attention aux doléances des travailleurs et au rôle des syndicats, mais nous cherchons en vain un seul indice que les syndicats auront un rôle indépendant et pourront défendre les intérêts des travailleurs, comme en parlaient Tito et Ceausescu dans leurs récents discours. Tito reconnaît même le droit de grève aux ouvriers si tous les autres moyens de recours ont été épuisés et dit qu'il faut trouver des formes nouvelles de participation des ouvriers à la direction de la production et à la gestion des entreprises.

Au contraire, Husak impose le retour aux méthodes déjà éprouvées des conseils de production et d'une discipline plus sévère ; c'est toujours le même effort pour dépolitiser les ouvriers et les obliger à penser que la forme principale de leur participation à la direction de l'Etat est de produire, d'accepter les engagements, d'augmenter la productivité du travail. Le reste sera fait en leur nom par la direction...

Mais tout cela nous l'avons déjà vu et nous connaissons les résultats. C'est pourquoi, malgré tous les appels et les plans, la direction de Husak devra compter avec l'attitude passive des ouvriers et des techniciens, avec les difficultés économiques persistantes.

A tout moment, ces difficultés peuvent aboutir aux explosions de mécontentement telles que nous les avons vues récemment en Pologne.

La transformation du Parti

Jusqu'à présent, on parlait surtout des 500.000 membres que le Parti a perdu lors des purges, soit par les exclusions, soit par les départs volontaires de ses membres. Il est vrai que c'est un chiffre important et que sa qualité le rend encore plus impor-

tant : ce sont souvent des membres et des fonctionnaires les plus actifs des rangs des ouvriers, de l'intelligentsia, de la jeunesse qui, en s'efforçant sincèrement de renouveler le socialisme, ont aidé le Parti à regagner la confiance et ont créé en 1968 des conditions pour qu'il redevienne enfin une force politique reconnue. On a liquidé les comités régionaux et de districts entiers : une grande partie de l'actif central a été dissoute, ainsi que des centaines d'organisations du Parti, des dizaines de milliers de communistes ont perdu leur poste, leur fonction, leur emploi ; nombre d'entre eux ont été arrêtés et condamnés. Par exemple, en 1971, la Tchécoslovaquie est le seul pays, sauf la Grèce, l'Espagne et le Portugal, où l'on poursuit principalement les communistes et il n'est pas sans intérêt que cela se fasse au moment où le régime des colonels grecs remet en liberté des centaines de communistes emprisonnés, parmi lesquels Manolis Glezos qui, en août 1968, de sa prison et avec ses compagnons, avait condamné l'intervention soviétique en Tchécoslovaquie. Aujourd'hui, il serait sûrement emprisonné chez nous pour cette attitude, comme on l'a fait avec Vlasva Prehlik et beaucoup d'autres.

Mais ce qu'il y a de beaucoup plus important, c'est la transformation politique et idéologique de ce Parti de l'ordre et de la réalité, qui voit aujourd'hui son orientation et son objectif principal situés dans la justification de la perte de la souveraineté dans son propre pays comme une manifestation de sa conscience de classe. C'est le but de ce Parti qui devient ainsi tout à fait étranger aux traditions, à la mentalité et aux idées de la plupart des citoyens de Tchécoslovaquie et qui interrompt toute continuité avec les aspects positifs de l'activité passée du P.C. tchécoslovaque.

Il faut cependant dire que des éléments sectaires et stalinien ont toujours existé dans ce parti, où l'on connaissait avant, déjà, des manifestations d'intolérance hystérique. Mais, auparavant, il y avait, à côté de ces éléments, un autre courant, progressiste qui déterminait le caractère du Parti. Cette foi en la justice des buts finaux est perdue. La plupart des membres et des fonctionnaires du Parti l'ont perdue et c'est pourquoi il ne reste que la dénormalisation, le cynisme et les prétextes honteux que l'on invoque « parce qu'il n'y a pas d'autre possibilité ».

Ce Parti de l'ordre est aujourd'hui unifié par la discipline et par la peur commune de tout changement ; mais malgré cela, de très graves problèmes l'attendent. Sa composition sociale a empiré : il n'y a que 26 % d'ouvriers dans ses rangs et le Parti vieillit de plus en plus. L'âge moyen est maintenant de 49 ans.

Ce serait une faute impardonnable de considérer tous ceux qui sont restés dans le Parti comme des gens perdus, qui ont cessé de réfléchir d'une façon indépendante.

A côté de l'actif relativement étroit — environ 300.000 personnes — il y a dans le Parti beaucoup de membres qui ont des craintes pour leur existence personnelle ou qui sont devenus opportunistes pour des raisons sentimentales ou du fait de l'absence d'autre alternative. Il y en a même qui sont au Parti parce qu'ils croient sincèrement que l'amélioration de la situation ne peut se développer que dans le cadre du Parti, comme seule forme politique du pays.

C'est pourquoi, malgré toutes les affirmations sur l'unité du Parti — on en a déjà beaucoup entendu — il y a eu tout de même les reproches de Jaksu et de Indra, ainsi que des secrétaires de districts à l'encontre de ces nombreux communistes qui cachent leur appartenance au Parti même devant leurs familles ; qu'il est difficile de trouver un membre du Parti qui, dans un moyen de transport public, accepte de défendre la politique de la direction et que même ceux qui allaient aux réunions du Parti à l'époque des vérifications, ont cessé d'y aller dès qu'ils ont reçu leur nouvelle carte.

Il est peu probable pour l'instant qu'un courant de renouveau puisse se développer à l'intérieur du Parti, comme nous l'avons vu dans les années 1963-67.

La purge permanente, les staliniciens conservateurs installés aux postes-clés et la peur de la répétition des événements de l'année 68 et leur aboutissement empêcheront l'évolution durant une longue période. Les tendances à l'expression d'un nouveau changement se développeront dans des temps prochains surtout en dehors du Parti, surtout parmi ceux qui ont déjà une certaine expérience politique et qui ont été éliminés de la vie publique. Je parle donc surtout des anciens communistes, des ouvriers et des jeunes. Mais on ne peut pas écarter l'hypothèse que des pressions extérieures, à un certain degré de l'évolution, pénétreront à l'intérieur du Parti et créeront une situation ressemblant à celle de l'année 1968. Même certains fonctionnaires pleins de zèle, et les « normalisateurs », surtout de la jeune génération, seront tôt ou tard confrontés aux problèmes qui ont mis leurs prédécesseurs dans des conflits et ils seront obligés de chercher de nouvelles solutions, des changements, des réformes.

Le Comité central, vieux nouveau

S'il n'y a aucun doute sur le but politique du pseudo-Congrès, but dont on parlait déjà au Plénium du Comité central de décembre, on attendait tout de même avec un certain intérêt la composition du nouveau comité central comme baromètre de la stabilité de la position de Husak et des possibilités des groupes de pression des ultras. L'importance de tous les changements possibles a été considérablement diminuée par le fait que Husak, comme l'avait indiqué le plénium de décembre 1970, est passé sur la plate-forme politique de Indra, Bilak, Jaksu et Wapka, c'est-à-dire des « internationalistes » bien connus ; et s'il y a des différends entre eux aujourd'hui, ils ne sont que d'un caractère tactique et se résolvent à la lutte pour les positions dominantes, sans grande influence sur l'orientation politique en général.

De l'autre côté, la stabilisation de la position de Brejnev au XXIV^e Congrès du P.C. de l'Union Soviétique, l'ombre des événements de Pologne et la loyauté de Husak envers les dirigeants soviétiques ont déterminé que, dans la situation donnée, le groupe dirigeant de l'U.R.S.S. ne désire que la stabilisation de la direction actuelle du P.C. tchécoslovaque, avec Husak à sa tête, car il redoute trop les troubles politiques qui pourraient résulter d'un changement quelconque. D'ailleurs, la réunion de Prague, en élisant le secrétaire général, n'a pas seulement renforcé la position de Husak, mais en même temps celle de Indra, promu n° 2 du Parti. C'est en effet un bel avancement pour l'homme qui, à l'automne 1968, avait peur de revenir de Moscou à Prague après l'échec de sa tentative de créer, le 21 août 1968, le soi-disant « gouvernement ouvrier et paysan » et qui dut ensuite attendre plus d'un an pour poser sa candidature au présidium et y être élu il y a peu de temps. Ainsi, Indra peut remplacer Husak à n'importe quel moment dans sa fonction de premier secrétaire ou premier ministre, lorsque toutes les difficultés économiques tomberont sur la tête de Strougal qui, en plus, a un passé bien vulnérable. De cette croissance de l'influence de Indra est née une symbiose tout à fait inattendue des intérêts de Husak et de Vacil Bilak.

Ces anciens adversaires (Husak est parti en août 68 de Prague en Slovaquie pour obtenir l'élimination de Bilak du poste de premier secrétaire du Parti Communiste slovaque) avant le pseudo-Congrès et pendant ses travaux se soutenaient mutuelle-

ment. Il en découle que Bilak, homme des « milieux influents de Moscou », soutient maintenant Husak, étant parfaitement conscient qu'il ne peut devenir le n° 1 du Parti mais peut-être le deuxième en s'alliant avec Husak.

Même s'il n'y a pas de grands changements dans la direction, la position des « durs » s'est trouvée renforcée. Les postes des communistes modérés, bien qu'obéissants, ont été pris par les partisans de l'intervention de 68 : Karel Hoffmann et Milov.

Cette nouvelle composition du présidium donne à Husak, dans le cadre du conflit, une majorité, mais elle l'oblige à servir...

Par contre, il y a eu de grands changements dans la composition du Comité central, après les purges, les démissions et exclusions de 1969-70 qui l'avaient amputé de 50 % de ses membres. De 81 membres du Comité Central comptés le 31 août 1968 après le XIV^e Congrès, seulement 6 membres ont été élus (!). Il s'agit d'Abraham, Svoboda, Kovalcik, Erban, Dzur et Husak. Il est symbolique que le comité central a conservé la plupart des membres « internationalistes » qui, en décembre 1970, ont avoué qu'ils avaient appelé les troupes soviétiques en 1968 (sans avoir eu jusqu'à présent le courage de l'affirmer publiquement) : Auersperg, Bilak, David, Havelka, Hoffman, Chnoupek, Indra, Kapka, Kolder, Krajeir, Lastovicka, Lenart, Nemec Jan, Novy, Pavlovsky, Rigo, Svestka, Rytir, Jakes, Salgovic (ces deux derniers sont même dans la commission centrale de contrôle du Parti). Ces personnes ne représentent certes pas la majorité, mais grâce à leur expérience et à leur union avec la direction soviétique, ils auront dans le comité central les positions décisives et Husak ne pourra jamais se passer de leur soutien.

Une autre particularité est que, malgré le départ de certains politiciens de l'époque de Novotny (Hendrych, Koucky, Simunek, Kuchna, Mestek, etc.) nombre de ceux qui appliquèrent cette politique, même s'ils le nient aujourd'hui, ont été maintenus à la direction. Je pense ici à Joseph Lenart — qui fut premier ministre sous Novotny —, à Strougal, son ministre de l'Intérieur, à Lastovichu, président du Parlement d'alors, au ministre des Affaires étrangères David, en passant par Kapka, Zupku, Rytire, Krajcira, jusqu'à Ladislav Stolla. Cela ne fait que confirmer qu'Husak a choisi de l'époque de Novotny précisément ceux qui s'affirmèrent toujours pour la politique la plus dure.

L'autre moitié du comité central est constituée par des nouveaux. Venu pour la plupart de l'appareil du Parti et de l'Etat,

ce sont les représentants des organisations de masse et des régions qui ne sont pas encore compromis par leur passé d'avant 1968, ni par leur participation active au mouvement d'après janvier. Ils ont cependant montré de quoi ils étaient capables au cours de la « normalisation ». Ils constituent la partie du Comité Central que Husak pourra facilement manipuler et qui doit lui assurer la majorité.

Il est caractéristique qu'Husak n'a réussi à gagner à sa cause aucun des savants et des artistes ou des intellectuels qui se sont engagés pour la « normalisation » ; par exemple le rédacteur en chef de « Tvorby », Jiri Hájek, ou les directeurs de la radio ou de la télévision et les ministres responsables de la culture et de l'éducation nationale Bruzek et Hrbek. Au contraire, les savants et les artistes qui essayaient de défendre la politique de Husak, comme par exemple le philosophe Radovan Richta, l'écrivain Vlado Minac et le poète Laco Novomesky, ami personnel de Husak, ont disparu du Comité central.

Tout cela ne fait que confirmer la faillite de la tentative de gagner l'intelligentsia tchécoslovaque en lui faisant peur.

L'essai d'une normalisation globale

L'un des buts principaux du soi-disant Congrès de Prague était d'imposer à tous les partis communistes une approbation de l'intervention soviétique, y compris à ceux qui restent attachés à leur désapprobation initiale.

Au cours des dernières années, on a fait toutes sortes d'efforts — y compris économiques — mais le temps a fait son œuvre lui aussi. Malgré les fanfares solennelles de la propagande officielle, il s'est avéré que la plaie n'était pas encore guérie.

Il suffit de rappeler que sur 12 pays socialistes, 6 seulement ont approuvé l'intervention soviétique (les cinq pays qui ont participé et la Mongolie). L'autre moitié a désapprouvé directement ou indirectement : Roumanie, Yougoslavie, Corée du Nord, Vietnam qui ont intentionnellement évité de porter une appréciation officielle sur les événements de 1968. La Chine et l'Albanie ne sont pas venues à ce « Congrès » et leur position est bien connue. C'est vraiment une singulière unité du camp socialiste !

Certains partis communistes occidentaux ne sont pas venus à Prague parce qu'ils n'étaient pas invités. C'est le cas du Parti Communiste d'Australie. D'autres n'ont pas accepté l'invitation (Parti Communiste d'Espagne) ; d'autres enfin ont estimé qu'ils ne pouvaient venir à une assemblée

où il ne leur serait pas permis d'exprimer leur pensée (Parti Communiste de Grande-Bretagne).

Dans les pays où deux partis communistes existent, comme la Grèce, Israël, le Venezuela, l'Inde, etc., seul ceux qui soutiennent la ligne soviétique ont été invités, bien qu'ils soient minoritaires. Les représentants des Partis Communistes vraiment importants, comme c'est le cas de la France, de la Finlande, du Japon et d'autres pays ont évité eux aussi d'évoquer les événements de 1968 et se sont bornés à la constatation des divergences d'opinion.

Pour l'intervention, se sont prononcés ouvertement les partis communistes des pays arabes, de l'Amérique Latine, des Etats-Unis et du Canada et des petits partis de l'Europe occidentale, y compris trois délégations de l'Allemagne fédérale.

L'épisode le plus caractéristique fut l'interdiction scandaleuse de la direction du Congrès — sûrement après un accord préalable de Brejnev — qui fut faite au délégué du Parti Communiste italien, empêché de lire le message de son Parti dans lequel l'intervention militaire était critiquée, le cours nouveau de 1968 soutenu et de sérieux doutes exprimés sur la «normalisation».

Le silence imposé à la voix d'un des plus grands partis communistes existant au monde rappelait ainsi que seuls peuvent s'exprimer librement les communistes des pays capitalistes, alors que pour les mêmes opinions Longo, Berlinguer et autres représentants des partis communistes, en Tchécoslovaquie, auraient été exclus du Parti, auraient perdu leur emploi et peut-être même auraient-ils été jugés.

Il y a là matière à une profonde réflexion. Malgré tous les efforts et toutes les pressions, la «normalisation globale» du mouvement communiste n'a pas réussi. L'intervention militaire en Tchécoslovaquie, de 1968, a laissé une trace durable. On peut, de temps en temps, faire semblant de ne pas la voir, mais plus de temps passe, plus cette trace s'élargit et menace d'éclater.

La seule correction possible est le retour de la direction soviétique à la ligne du XX^e Congrès de son Parti Communiste et à la déclaration du gouvernement soviétique, de 1956, sur l'égalité de tous les partis, sur le droit aux voies spécifiques de l'évolution de chaque pays et sur le principe de la non-ingérence dans leurs affaires.

Mais il ne faut pas attendre ceci passivement ; il faut lutter.

EN GUISE DE CONCLUSION

La résistance socialiste tchécoslovaque et son journal « Listy » continuent leur combat pour un socialisme à visage humain, malgré la répression.

L'effort financier consenti par celles et ceux dont la souscription nous a permis de publier ce numéro spécial en langue française sera ressenti comme un encouragement par les combattants et les emprisonnés de Tchécoslovaquie.

Nous devrions faire plus et les aider à une diffusion plus large de leur « Listy » en langue tchèque, en leur

apportant, de façon permanente notre soutien, car leurs difficultés matérielles sont grandes.

Vous qui avez permis la sortie de ce numéro, vous aurez à cœur d'aider, aussi nos amis tchécoslovaques en accomplissant l'acte internationaliste qu'ils attendent de tous leurs amis du monde entier.

Si minime soit-elle, votre souscription pour

le fonds Listy

sera la bienvenue.

CPYRIGHT

LE MONDE, Paris
28-29 May 1972

pour les victimes de la répression en TCHÉCOSLOVAQUIE

APPEL

La fidélité révolutionnaire et la fierté nationale vont-elles à nouveau — comme au temps de « l'Avant » — être réputées criminelles, de Prague à Bratislava ?

Des hommes et des femmes sont suspectés, surveillés, poursuivis, emprisonnés, jetés au secret des prisons d'Etat parce qu'ils symbolisent l'espoir d'un peuple qui, malgré les rigueurs de l'occupation et de la police, ne consent pas à les renier.

Quelques-uns parmi nous ont rencontré certains de ces hommes et de ces femmes et les connaissent bien. Nous les admirons d'avoir décidé, il y a trois ans, de continuer au coude à coude avec leur peuple le combat pour le socialisme et préféré ce risque aux solitudes de l'exil.

INFORMATIONS

Le 27 juin 1970 et le 15 février 1972 M. Gustav Husak a solennellement promis qu'en Tchécoslovaquie nul ne serait poursuivi pour délit d'opinion et qu'aucun procès ne serait intenté pour des activités remontant aux années 1968-1969.

Après la condamnation de Pieter Uhl et de ses seize jeunes camarades pour délit d'intention (constituer un groupe d'opposition), le général Pechlik a été frappé... pour avoir appliqué les décisions du gouvernement, légal, de janvier à août 1968.

Le journaliste Lederer a été condamné à deux ans de prison

pour des articles parus dans la presse légale de Tchécoslovaquie en 1968.

— 2.000 Journalistes ont été radiés de la profession. Des centaines de professeurs, de médecins, de chercheurs scientifiques, privés de tout emploi dans leurs spécialités, sont contraints à des travaux subalternes et pénibles pour vivre.

— Une circulaire du ministère de l'Education Nationale interdit l'accès à l'enseignement secondaire et supérieur aux enfants des citoyens qui ont participé au cours nouveau de 1968 et qui refusent d'accepter l'occupation de leur pays.

— On évalue à 400 le nombre d'enfants d'exilés tchécoslovaques à qui le gouvernement de Prague

interdit de rejoindre leurs parents à l'étranger.

— Les mesures d'exception qui permettaient de perquisitionner, d'arrêter et de maintenir en prison, sans jugement, sans mandat, ont été intégrées de façon permanente dans la juridiction normale.

— Une centaine de personnalités politiques, de journalistes, d'écrivains, de chercheurs, de savants, arrêtés au cours des derniers mois, et d'autres qui ont été libérés, vont être traduits devant des tribunaux pour être jugés à huis clos sous l'accusation de subversion, de diffusion de matériel illégal ou de complot contre l'Etat socialiste. Parmi eux : Alfred Cerny, Jaroslav Sabata et Milan Hrubel.

membres du Comité central du P.C. Tchécoslovaque en 1968 : Jan Šling, Karel Bartošek, Jiří Hochman, Karel Kyncl, Jiří Müller, Karel Kaplan, Jan Vlk, Tesar, Dub, Hrdanek, Batek, Hiera, etc.

Ces procès, si la protestation mondiale ne les empêche pas, se feront en violation de la Constitution de la Tchécoslovaquie et de la Convention Internationale des Droits civiques et politiques des Citoyens que le gouvernement de Prague a ratifiée.

Pour être informés sur la réalité de la « normalisation » en Tchécoslovaquie, pour aider à faire connaître cette réalité aux démocrates, aux socialistes et aux communistes de France, joignez-vous aux signataires de cet Appel.

Les 1083 premiers signataires :

CPYRIGHT

Louis ABBADIE

ADISSON

Jean ABOUE

Yves ACHARD

Annick AGUILA

Maurice AGULHON

Anne AKININ

P. ALBERT

Henri ALEKAN

Pierre ALEKAN

Genevieve ALEXANDRE

Josiane ALEXANDRE

Jacques ALLANO

Francis ALQUIER

ALTMANN

Antonio ALVES

Eudine AMAR

M. AMELOT

Renée AMIOT

Anne Marie ANCELLIN

A. ANDREU

Christian ANGE

Pierre ANNE

Jeanne ANGELME

Jacques ANDRINO

MICHELLE

Dominique ANDRY

Paul ARNEY

André ARNAUD

Jean ARON

Jean Claude ASSIER

Jean Claude ASSIERUS

Genevieve ASSIERUS

Genevieve ASSIERUS

Genevieve ASSIERUS

Genevieve ASSIERUS

André BALLET

Bernadette BACHET

Jean-Paul BARATIN

Chantal BARHAULT

Guy BARNIER

Anne BARRUT

Jean BARRUT

Yves BAREL

Dominique BARETTE

Michèle BARTHELAT

Jean BASTAIRE

Marc BAUDET

Michel BEAUD

Alain BEAUBERT

Simone de BEAUVOIR

Claude BERON

Jean BERON

Bernadette BERON

Annette BEDEL

Jean BEDEL

Jean B. DELATON

Jean BERNARD

Guy BERNIER

Dr. Herbert BEN SAID

Paul BENSIMON

Jean-Pierre BERDER

Camille BERG

Dr BERGEROT

BLONDEL

Gilbert BERGER

BERGMANN

Jean BERNARD

Ginette BERNARD

Ginette BERNARD

Ginette BERNARD

Ginette BERNARD

Ginette BERNARD

Sonia BERTHOLOTO

J.-P. BERTHOLOTO

J.-C. BERTHOLOTO

Gérard BEHET

Raymond BELTONVILLE

R. BEUGNOT

Eliane BIALEK

Marie-José BIAQUIS

Jean-Yves BIER

Raymond BIER

Paul BISCARRE

Albert BITHAIX

Annick BLASON

Claude BLANC

Renée BLANC

Serge BLANC

Paul BLANCHARD

André BLIZET

Gérard BLOCH

Daniel BLOCH

Daniel BLOT

Olympe BLOT

Emeline BLUM

Félicie BOCCUET

Larousse BOGAZZI

R. BOGARDISLY

M.-Y. BOISSON

RUELLIE

Marcelle DON

Dr Maurice DONHARD

H. DONNET

Gilbert DORNET

Ginette DORSET

Armand DORE

Anne DORE

Henri DORE

A.M. DORCHALAT

Luce BOULAY

Pierre BOULAY

Anne-Marie BOULIER

Alphonse BOULOUX

P. Lucien BOULOUX

Dr Christian BOURDE

Claude BOURDET

Yvon BOURDET

Alain BOURDET

Georges BOURDET

Thérèse BOURDET

Nicole BOURDET

Daniel BOURDET

Marie BOURDET

Marie BOURDET

J.-M. BOUSSARD

Roger BOUSSINOT

BOUVELOIT

Jean BOUVIER

Patrick BOUYAT

Roger BOUZOU

Anne BOYER

Christian BOYER

Mireille BRECY

Robert BRECY

C. BRER CHARRETON

Dominique BRÉHAUD

A. BRILLE

Fernand BRINBAUM

Monique BRINBAUM

Alain BRISAC

Elisabeth BROCHARD

Albert BRODER

Roger BROSELIN

A. BROUILLON

Lucien BRUNELLE

Madeleine BRUNELLE

Jeanne BRUNSWIG

Hervé CAMPICHE

Françoise CAMPO

G. CANERI

P. CANERI

Jean-Luc CARBONEL

Dr Jacques CARON

Claude CARPENTIER

Danielle CARPENTIER

P. CARRE

René CARY

Bernard CASSIN

Jean CASSOU

Suzanne CAZABAT

Louise CAZABON

Georges CERF

Philippe CERF

Jean-Claude CETAUD

R.-Y. CHAUMIER

Jean CHAINTRON

Marc CHALAMET

Annie CHALIER

Fernand CHALEY

Alain CHALOPIN

Bernard CHAMAYOU

Nicolas CHAMRON

Jean CHAMOREL

André CHAMPROUX

Fernand CHAREY

Jacques CHARLEMAGNE

Claude CHARPENTIER

Emma CHARRIERE

M. CHARRIERE

Jacques CHARRIERE

Roger CHARTIER

Viviane CHARTIER

Cécile CHASSEIGNAUX

Nicole CHATEL

Hildegard CHATELLIER

Jacqueline CHAUMIE

Renée CHAZAL

Robert CHERTIER

Jean-Daniel CHEVAL

Renée CHIFFOLET

André CHICOUARD

Gilbert CLAUSSE

Maurice CLAVEL

Yvette CLAVERANNE

G. CLEMENT

René CLEMENT

Maurice CLOUET

Fernande COGOU

Roger COGOU

Marcel COFFIC

Roland COELHO

Rose COELHO

Antoine COGNO

Clotilde COHEN

Martine COLINET

Odile COLLET

COMBES

Mme COMMERGNAT

Dr Paul COMMERGNAT

Parquette COMMUNAL

Marguerite CONEIM

Jean CONEIM

François CONSEIL

A. CONTRASTY

Monique COORNAERT

Michel COQUERY

Jacqueline CORDES

Christian CORRE

Marie-Christine COSAN

COSTA GAVRAS

Jacques COSYAN

Alain COUCHOU

Mme Maxime COUJER

CREACH

Anne CREMIEUX

Louis CUTILLA

Maurice CUVILLON

Bernard CZUKAI

Bernard DALIS

DANESI

C. DARRIEUX

B. DASTUGUE

Roger DAUBON

Jean DAUMAS

René DAZY

G. DEBAILLE

Jacques DEROUZY

Edmond DECHESNER

DE CUYNCK

Roger DECREM

Marcelle DEIDIER

M. DEJANNE-FOUCHE

Dominique DENAY

Raymond DESAY

J.-M. DEHOUSSE

Danielle DELAIN

Gérard DELANNOY

A. DELRES

Michel DELEVALLEE

Marie-France DELGAL

DOUYGUES

Alicia DELINCE

André DELINCE

Henriette DELISLE

Marcel DELISLE

Dr Paul DENAIS

C. DELBO DUACH

Michel DELMOTTE

Serge DELPORTA

Gilbert DEMOS

Ernest DENANTE

Serge DEPARUIT

René DEPIENNE

Genevieve DERCIN

DESCHAMPS

que PERROT
PETIT
PETIT
oise PETIT
DUFRENOY
PETITGIRARD
oise PETITMONT
PEVSNR
PEVSNR
PHILIPPE
PHILIPPE
PIALOUX
PICARD LE DOUX
oise PICHARD
PICHETTE
ard PIGNON
PILEY
le PIMOUILLE
PINCON
PINEAU
PINEL
PINEL
PISON
PIRONON
PERT
PLAISANCE
oise de PLANARD
PLANSON
oise PLATONE
France PLE
POINTIER
oise POINTIER
POMES
-Daniel PONS
PONTY
PONNER
POTIER
POULETTE
POULIQUEN
PRADALES
and PRAGIER
PRASSINOS
PRAT
PRAT
RINCE
PRONTEAU
PRIVOST
T
PUJOL
de PURY
QUEILLIES
th QUERO
QUINTIN
BI
oise RACOT
s RAMDOZ
Jose RAMDOZ
RAMTEAU
th RAQUIN
th RAQUIN
s RAQUIN
RAHELLO
e RAY
RAYNAUD
e RAYNAUD
oise RAYNAUD
oise REDCRIOUX
RENEYROLLES
RENGOU
e RECC
RECHIER
s REICH
REICH
REMOND
s REMOND
D JACQUET
REMY
e REHNAUMEAU
REVEL
DEL MOUROZ
EVERSADE
REVEL
on REY
Francis REY
VILLE
RICHARD
H
RIFFAUD
RIGAUDIAS
RINGUET
RINGUET
de RIVIERE
se ROBERT
BERT
BERT
oise ROBERT
ROBERT
ROBIN
ROBRIEUX
erre ROCHE
s RODAT
ROBINSON
0007-8

Dr Rodolphe ROCH Annick ROMEZ Claude ROMEZ Alfred ROSE J. ROSIER Jean ROSTAND Jean-Marie ROTMAN Mme J. ROUCH Daniel ROUILLE Charles ROUSSEAU D. ROUSSEL STEWARD J. ROUSSEL STEWARD Danièle ROUSSIN Albert ROUX Marie-Louise ROUX Jean ROUY Claude ROY Jacqueline ROY Paul ROZENBERG Michel SATHIER Mme SACHS Mr SACHS Raymond SADDI Didier SAINT-MAXEN M. SAINT-SAENS Marc SAINT-SAENS Jacqueline SAINTIN Fanny SALGO François SALLIOU R. SALMET Pauline SALMONA SALOMOVICI Hugo SANTIAGO Dr Michel SAPIR René SARADET Jean-Paul SARTRE Claude SAUVETON Paula SAVOYE Hector SERRRO Pierre SCHAEFFER SCHALIER Dr Fanny SCHAPIRA C. SCHAUER	Y. SCHIKMAN Laurent SCHWARTZ Eric SCHWINGER Michel SCIEUX Jean SEDIÉ Gérard DE SEDE Carlos SEMPRUN Jorge SEMPRUN Guy SENGES Raphaël SERFATY Benoît SERREAU Alex SERRES Dr SERUSCLAT C. SERVOLIN Michel SEUPHOR Simone SIGNORET Madeleine SIMON Robert SIMON Jean SIMONIN Nicole SIMONIN Philippe SOLLERS J. SOTTEAU Robert SOUCHAL SOUET Jean-Marie SOURGENS Francis SOUTY Dr Odile SOUTY SPITZ Mira STAMBAK Claude STAMM Jacques STEPAN Daniel STINUS J.-R. SURATTEAU Henri de SURGY O. SWIERCZEWSKI J.-J. TALON ESMIEU Yves TANGUY Dominique TETELIN Mikis THEODORAKIS Jacques THIRAU Laurence THIRAUT Jeanne THIERENS Yvon THOMAS	THOMAS René THUILLIER François TILLARD Janine TILLARD Charles TILLON Raymond TILLON Dr Daniel TINSIT Pierrette TISON Jacques TOURLET Aline TOURIGNY Francis TREFOUSSE Michel TREPEAU Jean-Pierre TRIAY Henri TROUILLET Alain TROUVE Monique TRUQUET Alain TRUTAT Alain UGUEN Mario VAILLANT Alain VANDERHAM André VANDEVOORDE VANGERERT Luo VALENTIN Jean VANHIER Catherine VARLIN Karel VASAK Blanka VAVAKOVA VAZE Aline VELLAY Pierre VELLAY Jeanne VERLINGUE Jean-Pierre VERNANT Jacqueline VERNES Catherine VERRIER Mnin VESCIA Romo VESCIA Monique VIAL Dony VIAL VIAU Victor VICAS Charles VICTOR Georges VIDAL-HAQUET Pierre VIDAL-HAQUET Roger VIDAL DE	Paul VIGIER Jean-Pierre VIGIER Tamara VIGIER Catherine VIGNEAU J.-P. VIGNEAU Louis de VILLEFOSSE Jean-Marie VINCENT Marcelle VINCENT P. VINSON Tullio VIOLA Alain VITTECOQ André VIVIEN Claire VLACH D. VOLOKHINE Simone VORMSER Henri WAJCMAN F. WALTER Maurice WEILER F. WEIZENBAUM Kay WEIZENBAUM Léa WEIZENBAUM M. WEIZENBAUM Eliisa WENGER Elizabeth WERLEN G. WIESSLER-DALSACE Michèle WILLSON Elle WOLLMAN D. WORMSER-MICNOT YANKEL Alain ZARUDIANSKY J. ZARUDIANSKY Dr Charles ZEMOR Nicolo ZEMOR Eliso ZISSMANN M. Francis ZIWIE M. ZOLOTOUKHINE Jean ZOPPE R. ZUCKERMAN Adriano ZULIANI Lillian ZUSSA Marlene ZUSSA Annie ZWOBADA
---	--	--	--

NEUES FORUM, Vienna
February 1972

IS A SECOND REVOLUTION NECESSARY IN THE 'SOCIALIST' COUNTRIES?

Lucio Lombardo - Radice, philosopher, professor of geometry at the University of Rome, member of the Italian Communist Party since 1938, member of its Central Committee since 1968/69, for years incarcerated, an avant garde exponent of critical Marxism and reform Communism in the West who played a leading role in bringing about a dialogue between Christians and Marxists within the framework of the Salzburg Congress of the Paulus Society in 1965, as well as during subsequent conferences. Member of the International Editorial Committee of Neues Forum since its inception in July 1967. The text below appeared in Italian in I Problemi di Ulisse, Florence, September 1971.

I. Socialism in Crisis, Long Live Socialism

During 1968, an extremely serious crisis erupted in the Soviet Union and in the European socialist countries allied with it which still persists and which can be overlooked by no one.

A militant communist who, loyal to his mentors Marx and Lenin, has chosen the path of scientific reason and historical analysis must ask himself radical questions in the face of a crisis of such dimensions:

1. After Khrushchev's unsuccessful effort to change Soviet policies at the 20th Party Congress, after the Soviet army's liquidation of the "new course" in Czechoslovakia, or in Poland, where a historical period whose beginnings

in October 1956 were marked by courage and hope ended so tragically, and elsewhere, can we or can we not still speak of "socialism?"

2. Has Marx' theory of the expansion and deepening of the contradictions inherent in capitalism been proven or disproven?

3. In the so-called socialist countries which are undergoing a fundamental crisis, is it possible to renew socialism in a context of historical continuity or is a second revolution necessary? (See: Leszek Koliakowski: "Can Bureaucratic Socialism be Reformed?" NF, Oct/Nov 1971 - the Editors)

The first and the third questions are intimately linked, of course. If we can no longer regard the countries under discussion as socialist, then we must endorse a true socialist revolution by the workers of these countries against regimes which have appropriated the name "socialist" illegally. If, instead, we decide that there has not only been an historical break with capitalism but also that socialism endures despite all -- and that precisely will be our answer -- then an answer to the third question is no longer necessary.

There are two possible prospects: a "new course" or a "cultural revolution." We use these two terms because they tend to convey to us a concrete and immediate sense of the possible alternatives: either a renaissance which, no matter how profound or radical it may be, still springs from within and maintains a certain continuity, or a break, an assault from without on existing institutions, a "bombardment of headquarters," so to speak.

With the second question, we subject the foundation of Marxism as a revolutionary science to critical analysis, in fact, question Marxism itself. Marx and Engels have always defined their work in terms of taking socialism out of the utopian realm and making it a science. The "classics" regard socialism as the only possible solution and the necessary way out of the contradictions of capitalism. It is no longer propagated as an "ideal goal," no longer as a "more just" and "more brotherly" system of government.

II. State Socialism, Not a Return to Capitalism

The Communist Party of China has advanced the theory that a "restoration of capitalism" has taken place in the Soviet Union and in the other Moscow-oriented Eastern European countries. A majority of the groups belonging to the so-called "extra-parliamentary opposition" in Western Europe have accepted this theory.

Let us examine this theory more closely from the scientific point of view, where we use "capitalism" in the strict conceptual context of Marx and Engels.

In the Soviet Union, in Poland, etc, there is no private ownership of the means of production. In Poland one quite frequently still encounters small farm ownership, but existing restrictions on the extent of private land holdings and the number of persons employed there have in fact thus far prevented a revival of ownership in the capitalistic sense. And besides, the theory of the "restoration of capitalism" does not refer to such a

category of farmers, who hold little land. For all that, there surely is not a single factory in the countries in question which is privately owned and where labor is exploited for private profit.

In fact, in its finely-honed formulations, the European extra-parliamentary left doubtless speaks not of "capitalism" but of "state capitalism." Here lies the core of the problem.

What precisely do we mean when we say that the economic structure of Italy, for example, strongly bears the imprint of "state capitalism" or, to be more exact, of "state monopoly capitalism?" As I see it, we characterize here the strong inter-connection that exists between classical capitalist (i.e. private and individual) ownership and state enterprises, public banks, economics ministries, etc, the "sole mechanism" which controls production. This being the case, one cannot speak of "state capitalism" in connection with socialist countries, since one of the two elements, private ownership of the means of production, is totally absent there. When state ownership is the only form of ownership, capitalistic profit in the scientific sense no longer exists.

In the absence of capitalism, one cannot call state ownership "state capitalism." Or, to put it in still simpler terms, it is impossible to speak of capitalism without capitalists. This difficulty was duly noted by those groups who speak of a "restoration of capitalism" in the Soviet Union and the other Eastern European socialist countries. Consequently, they claim that functionaries, the apparatchiki, have taken the place of capitalists and now constitute the new rulers. If "ruling class" means command authority and a monopoly on decision-making re production and wages without worker voice in such decisions, then the managers of public enterprises in countries like the Soviet Union are without doubt masters, indeed often absolute rulers, over production. But this no longer holds true. If by "ruling class" one means "capitalist owners," the salient feature of capitalist production is missing, namely the fact that the latter is determined by the profit motive above, that is by the efforts to maximize profits.

Profit in the capitalist sense, lastly, means the private appropriation of the surplus value, which the owners (to be precise, the capitalistic owners) use for new investments for the purpose of generating new profits, according to the law of maximum profit.

The personal expenditures of the capitalist constitute only a very small proportion of his profit, even in the most spectacular instances of "dolce vita," and they can by no means be identified with the latter. It follows that the (relatively) greater availability of money or property to the functionaries in many socialist countries vis à vis the average worker cannot be designated as "profit." Even if this availability, this "having more" is quite considerable (way-above-the-average income, private car, luxurious housing, access to favored travel spots, travel, entertainment, privileged eating and shopping facilities, and so on), it is still a question of privilege, hence totally different from the profit of a capitalist. It is akin to the privilege accorded scientists or technicians in the same socialist society, or high officials, university professors, or corporation managers in a capitalistic society.

Moreover, while in a capitalist society high and highest productivity can be converted into private ownership of the means of production, namely into capitalist profit in the true sense (exploitation of the wage-earning labor force and private appropriation of the surplus value), there is never a question of that in the kind of society we are talking about.

No matter how regrettable, detrimental, notorious and disgraceful the privileges of this or that group of functionaries in a socialist society (even on the assumption that all functionaries have a privileged standard of living), we cannot speak of capitalism.

III. Instead of Profit Dynamics, Socialist Accumulation and Social Utilization of the Surplus Value

Thus, an answer to the question "capitalism" or "socialism" depends on the decisive factor of the utilization of the surplus value, i.e. the surplus-product in relation to the requisite quantity of goods created by labor-power for the reproduction of labor-power. In societies where the means of production are exclusively in the hands of the state (foremost among them in the Soviet Union), the surplus value is not converted into profit, even if it were utilized primarily for "primitive" socialist accumulation (establishment of a heavy industry and the infrastructures requisite to it) in the first five-year plans and, subsequently, for areas of public need (apart from the armaments industry and space flights): schools, hospitals, housing, and so on. Whether this was done better or worse, extravagantly or not, is of no relevance to our question: "state capitalism or state socialism?"

We do not hesitate a moment to answer: "state socialism." Exclusive state ownership of the means of production, and production relations which are determined by public need, and not by plans oriented toward profit relations, are socialist in nature, are a form of socialism.

There are global, macroscopic differences between state monopoly capitalism and state socialism. The relationship between European Russia and Asiatic Russia was, in 1917, not unlike that between the United States and the Latin American subcontinent. While present day South America, as half a century ago, is still characterized by underdevelopment, illiteracy, and an almost monstrous contrast between the wealthy elite and the miserable masses, nobody can deny that the nationalities once oppressed under Tsarism have won culture and schools, in some cases, indeed, the alphabet itself. The change of Siberia from the quintessence of underdevelopment into a developed region, containing areas that have in fact advanced into the future (Novosibirsk), is one of the most phenomenal facts of the last 50 years, in historical, social, and, especially, geographic terms. The disappearance of illiteracy in the underdeveloped regions after the Socialist Revolution, and the unshakeable stability with which lack of education persists in the "Third World," which is either directly or indirectly dominated by big international monopoly capitalism, are among the most salient visible consequences of two opposite systems in terms of production relations: of capitalist profit seeking on the one hand, and, on the other, of utilizing the surplus value for the public good, which is typical of socialist economies, even state-run ones.

This conclusion is not invalidated by the difficult, at times even insupportable, living and working conditions which one used to encounter

in Potsdam, Gdansk, or Szczecin) and in similarly structured socialist countries, and still encounters today.

The absence of an institutionalized reaction from above to pressure from below and, with it, the absence -- or non-functioning -- of mechanisms of self-determination (above all, of an autonomous and democratic labor union) which call attention to mounting pressures and make their relief possible, has put workers under too heavy a burden at various times in various places in the past, and does so today. Closely examined, too much was asked of the workers under too heavy a burden at various times in of socialist revolutions, from the Russian and the Chinese to the Cuban, demonstrates that one can get even the seemingly impossible out of workers if one operates on the basis of participation in decision making, of persuasion and consent.)

It is important to me to establish that one can speak of an "exploitation" of workers in the Soviet Union only in the applied and not in the scientific sense. The allegation that the Soviet Union exercises a "big power" policy vis-à-vis the Warsaw Pact nations can be sustained only on condition of a more precise definition. The logic underlying the regrettable and, for the most part, sensation-causing restrictions on or violation of national sovereignty by the "leading nation" of the Soviet bloc differs totally from that guiding the conquests and interventions of imperialistic powers. They are related to the idea of a supra-national socialist system which, in its function as state, regards power as the strength of socialism, and where subordination serves the common goal of the survival of socialism? (Of course, one asks, which socialism.)

I shall not offer here an exhaustive treatise on, nor deal at length with reasons for, this special kind of inter-dependence between the Soviet Union and the nations which are its allies, since I do not consider them relevant to an elucidation of the concept "state socialism" (I could equally well limit my explanations to the Soviet Union). Let us say only that the Soviet state also asks very considerable sacrifices of its own citizens which serve to strengthen the might of the socialist bloc and frequently are greater than those demanded of other Pact member nations, which is consistent with the logic of power politics. But the Russian, naturally, feels quite differently from the Pole about the same sacrifice, for his own state imposes it on the first, while an outside force imposes it on the second.

IV. What is State Socialism?

The tendency to deny the status of socialism to an authoritarian system of state ownership is deeply rooted in the soul of those who fight to establish a worldwide socialist society. For being a militant socialist consists of considerably more than planning to abolish profit and its dynamics, and to put in its place a given utilization of the surplus value, consistent with a given collective logic. It means, rather, the determination to realize more complex and comprehensive perspectives: a new position for man in society, and a new position for society in the context of history. It happens, however, that comrades, whose argumentation runs along the same lines as ours and who therefore reject as fallacious the theory of a "return to capitalism" on the part of the Soviet Union and its allies,

conclude their analysis with the declaration that these countries are not truly capitalist but neither are they truly socialist; rather, they represent societies with a special structure for which a new term must be coined.

In my opinion, the correct, scientific definition is contained in the following statement by Luigi Longo: "We proceed from the conviction that the socialization of the basic means of production is the necessary but by no means sufficient pre-condition for developing the forces of justice and freedom intrinsic to socialism. In order for these forces to develop fully, a fundamental democratization of power in all sectors of society must occur."

Longo obviously uses the term "socialization" as synonymous with "communal ownership," without further defining the form this ownership takes. It is true that state ownership (in general, and without private, capitalist co-ownership) is a form of socialization in the sense in which Longo uses the term, and we must employ the noun "socialism" for all those countries where it has taken place. But experience has demonstrated that in the economic-political sphere a "full development of the forces of justice and freedom characteristic of socialism" has not yet occurred, and its precise definition therefore still requires a qualifying adjective. In our opinion, the term "state" is most suitable, since it refers to the ownership situation as well as to the political structure. If political institutions alone are taken into consideration, the adjectives "centralized," "authoritarian," or "bureaucratic" also apply.

I consider centralization of the state the characteristic element of this form of socialism. Contrary to many contentions, I hold that the revolutionary political party in the Soviet Union has become an organ of the state rather than the state having become an instrument in the hands of a party which is divorced from it. Thus, the employment of Marxism, deformed into a doctrine of dialectic materialism, as the official ideology of the state (I am almost tempted to say as a state religion) appears to me as a reasonable process: it is a matter of a denominational state in the Marxian sense rather than of an ideological party (an ideological party can very well renounce state privileges for its ideology).

Half a century since the socialism of pure idealism and of the force of the idea has become government, state, territory and power, we must liberate ourselves from the myth of socialism and face the reality of various socialist systems. Fifty years after the storming of the Bastille (which was to bourgeois revolution what the storming of the Winter Palace was to proletarian revolution) France stood at the door of the Second Empire, that of the "minor Napoleon." Even when it had returned to the feudal scheme of ownership, it nevertheless remained a bourgeois regime; and how many different forms the latter took during those fifty years! Jacobin Republic and the Republic of the Thermidor, consulship and empire, anti-liberal monarchy and constitutional monarchy, a republic again, and again a military dictatorship. And how many different forms socialism has taken in the first half-century of its history! Predominance of the power of the state and self-government, the personality cult (which one could simply term a socialism monarchy), exercise of power by the Soviets and the bureaucrats, complete control from above, complete freedom of speech (I am thinking of

the first 9 months of the new course in Czechoslovakia). Here I refer only to the now "classical" socialist countries, including Cuba and China; I do not refer to new ones that I know little of or which have just begun to develop, such as the "African socialism" of Tanzania or the "parliamentary socialism" in Chile.

V. Capitalism Has Not Overcome Its Basic Antagonisms

Before continuing with this subject, I would like to answer, briefly, the second question with respect to the antagonisms of capitalism. I will limit myself to summarizing the observations and thoughts which I expressed in an earlier work.² The historical-scientific (not utopian-moral) expression of Marx-Engels socialism is based on the assertion that there is an incurable antagonism between the development of the forces of production and capitalist ownership relations that will become even more severe in the future. This gives rise to the necessity of a socialist revolution (here I skip the mechanistic interpretations of this "historical necessity" which characterized the Marxism of the Second International, the belief in socialism as a pure and simple act of history and not as a hard-won achievement of revolutionary activity; Lenin or Gramsci made this point clear once and for all).

If capitalism succeeds in rehabilitating itself, in somehow bridging permanently the antagonisms that characterized it in the days of Marx and Lenin, there will then be an end to the socialist perspective as the scientific goal of the analysis of historical materialism. In this case socialism will remain a goal, but it will again be a utopia, a "great refusal" of the rebels and freedom fighters who break with society for the sake of socialism; it will no longer be the final result of the growth of a new class within the capitalist structures which alone is capable of overcoming the antagonisms of the system.

The rejection of scientific socialism and the recent acclamation of utopian socialism found and find a vast (if not always conscious) expression in many restless fermentations of rebellion. Herbert Marcuse clearly and consciously expressed the two poles of this conviction: capitalism has really succeeded in "integrating" the proletariat by dulling and lulling to sleep the exploited with promises of prosperity in the consumer society. The working class, at least in the late capitalist countries, is no longer the bearer of the revolution. The only hope for a rebirth of socialism

1. In a conversation with Togliatti after my trip to the USSR in 1962, I informed him that the soldiers who occupied the party presidium in Leningrad made a curious impression on me, as happens at a religious service. Togliatti answered that the Party in the USSR is something different from ours; his reply to my question whether it had become a special organ of the Soviet state was in the affirmative.

2. Socialism and Freedom, Editori Reuniti, 1968; cf especially the chapter "Marxism and European Revolution."

is the "great refusal" of the excluded ones, of the peripheral groups of capitalist society. The theory of the ability of highly developed capitalism to achieve the dissolution and transformation of its antagonisms into a dynamic equilibrium has one fact as its point of departure on which it rests: the new capitalist road which has developed since the last classical crisis of 1929. Keynes and Roosevelt, an economist and a politician, brought about this important historical change and are symbolic of it.

It seems beyond doubt to me that imperialist capitalism's ability to change was underestimated (not anticipated) not only by Stalin and the Third International, but by Lenin in "Imperialism as the Highest State of Capitalism." It is also clear that Engels (as a faithful interpreter of Marx) in his later writings was convinced of the inevitability of the cyclical recurrence of over-production, and he even determined the nature of its occurrence (in periods of 10 years).

The following problem evolves as a logical consequence from these statements: Has the capitalism of the consumer society and the scientific-technical revolution overcome its organic antagonisms, or has it simply been successful in preventing them from emerging periodically in the classic form of a crisis of over production?

It seems to me that a "yes" to the second alternative is unavoidable. It is a historical fact, a macroscopic manifestation that the basic antagonism remains, expressing itself in new forms. The periodic destruction of over-production takes place not in the form of "natural catastrophes," in crises 10 years apart, but in another way, in the form of smaller or larger wars, armament, unproductive state expenditures. Basically only the uncontrollable and incalculable earthquake has ceased. State monopoly capitalism has learned to avoid natural catastrophes, but it removes in no way the antagonism between the ownership conditions and the development of the forces of production. The polarization of this development is growing out of proportion into a monstrous, fearful thing: fantastic metropolises and hells of under development, excess and suffering form antagonisms that affect everyone, not just the Marxists, increasingly (although only Marxism scientifically explains the reasons for this contradiction in the capitalist ownership relations and in the chaotic struggling for profit).

But the big city, itself, is a kind of hell. A hell of excess is sometimes no less unbearable than a hell of hunger. This experience is now a general one; it has found repeated, tortuous expression not only in economic-psychological literature, but in novels, films, paintings, and plays by Ben Shahn, Samuel Beckett, and Ingemar Bergman.

It was not pure accident that the fear of the rich-poor big city dweller (who lives alone in confines, a master of all things though himself only an object), is quickly used up, and lives in constant insecurity because things are so much greater than he, because he is worth nothing, because the decisions that burden the ordinary man are made by hostile and dark forces (It was not accidental that this human form of existence was defined in a word accepted today by all, a word which dominates the early writings of Marx: "alienation.")

The chaos and waste assume ever more threatening forms and head relentlessly toward the limits of the absurd. Boundless riches are used to make weapons which, when used, lead to the destruction of the attacker and attacked, perhaps even to the extinguishing of all life and certainly to a long night for culture on this earth. Mature capitalism in the era of the scientific-technical revolution and its "wonders" is comparable to the sorcerer's apprentice in Goethe's ballad (to use the analogy of Marx and Engels) no less than capitalism in its early stage of development. The inability of capitalism to control production appears in the most scandalous forms: nature and human health are in danger because the sorcerer's apprentice does not know the magic formula that regulates the movement of the pail of excess, so that everything is inundated by excess production, sinks, is poisoned and exposed to destruction.

It is in the advanced, rich big cities themselves that the nerves of the people tremble, regardless whether they are directors general or electro-mechanical apprentices. Hearts become sickly before their time, and minds become confused. The basic antagonism of capitalism break out inside the people who experience it and makes them despair.

1968, the year in which the crisis of the East European states appeared in all its seriousness, was also the year of rebellion of the sensitive segment of the people of capitalist West Europe, of the students who in their way attacked the unbearableness of "advanced" and "mature" capitalism.

VI. Revolution in the Revolution

Our answers to the first and second questions which we asked ourselves were 1) Yes, the Soviet Union and the other states controlled or dominated by it are socialist countries, with the reservation, of course, that what is involved is a special form of the collective which we have defined as "state socialism;" 2) The fundamental contradiction between the capitalist ownership relations and the forces of production in the capitalist system, which is the basis of the scientific predictions of socialism by Marx, Engels, and Lenin, has assumed new forms. But in spite of the increased possibilities of capitalism, which the Marxists did not predict, this contradiction has continued to exist and has even expanded and deepened.

Our answer to the first question permits us to proceed to the third question, which has only become meaningful through the first answer. We can now rephrase it as follows:

Can the (necessary) transition from state socialism still take place through a "new course," that is, through a renewal in which continuity is maintained, or does it demand instead a "cultural revolution,"³ if not indeed an even more radical institutional break? I want to explain briefly the adjective "necessary," which I put in parentheses and which I used in an affirmative, not a questioning, sense:

3. Actually all of us use the term "cultural revolution" as a synonym for a second revolution which makes a radical break with the first one, without taking into account that in the Chinese Cultural Revolution there were continuous elements (Mao and his Thoughts, the Army).

Today there is a deep, insurmountable contradiction between the institutions of state socialism and the socialist society which has developed under them. They stand in objective contradiction to the requirements of a production which is technologically and scientifically highly developed; they obstruct and hinder the mechanisms of a production dynamic necessary for further development. One of these mechanisms, the fundamental one, is democracy. Democracy and freedom are ideas which must be demythologized and humanized. Democracy and freedom are government and self-government processes which are demanded by the forces of production in the socialist countries.

The institutions of state socialism are also in contradiction with the consciousness of the citizens, who are socialist citizens and workers. The contrast between the principles in which they believe and in which they were educated (equal rights, freedom to criticize, power of the working people, respect of national sovereignty, etc.) and the absolute, uncontrollable superstate is more and more clear in the consciousness of the citizen -- given the absence of the right of worker codetermination, the lack of control from below, and the theory and practice of "limited sovereignty."

What is necessary therefore is the transition from the present forms of state socialism to forms which we, in the language of the Italian Communist Party, call socialist democracy. This transition must concern things as well as the consciousness of the people, but it is characterized by the effort to move from the supremacy of the state to decentralization, from authoritarian decisions to co-determination, from censorship to freedom and from dogmatic Marxism to a Marxism open to innovation -- the true work program, one can well say, of all socialist states.

The cultural revolution in China, the "new course" in Czechoslovakia, the Yugoslav "self-determination," and the Cuban equalitarianism (I find no suitable term and hope that I will be understood in spite of this) are very different and conflicting phenomena. And yet they all run in the same direction and are all attempts to find a way out of state socialism controlled from above or to avoid ever falling into it, ever having to pass through a centralized and authoritarian state. Kadar's step-by-step, cautious liberalization in Hungary and Gierek's current effort to stimulate or revitalize the decision-making cells at the base are both going in this same direction.

The great "invention" of the Russian proletariat in 1905, the Soviet, the first, almost legendary institutionalized form of the first, brief collective experiment, the commune -- that is the "lost paradise" which the now matured socialism longs for and which it will undoubtedly rediscover or will invent again in more highly developed and more complex forms.

But how?

VII. The Long Trek of the Scientific-Technical Revolution

In recent years, and especially in the first months of 1971, events occurred in the political leadership of state socialism which were not particularly spectacular but were nonetheless, in my opinion, very significant. These events characterize the start of a crisis from below.

in the present administration. I am thinking of the GDR's productive, technical, and scientific progress and of the advance, promotion, and emergence in the party leadership of a new type of cadre which possesses true economic and technical leadership qualities.

Comrade Gierek, who took over Gomulka's post after the extremely serious Polish crisis in December 1970 and entered on a course of productive progress, is also this type of cadre. I am also thinking of Brezhnev's emphasis on scientific-technical progress at the 24th CPSU Congress and on the necessity of overcoming every form of "conservatism" in this area.

I am thinking of the increasing significance of Soviet scientists and technologists in the political field. Zakharov, a physicist, is today substantially stronger than author Solzhenitsyn. Basically, they both demand increased freedom of speech and absolute respect for "human and civil rights," as formally guaranteed in the constitution and by law. Yet, when Zakharov speaks, writes, and forms committees to "support the sanctions" of human rights, he is acting as a spokesman for the Soviet Union's intrinsic need for scientific development and not, like Solzhenitsyn, only as a representative of individual and collective problems of consciousness, of "pure" freedom of thought.

Thus, and organic, structural demand for freedom emerges from the science of the more highly developed socialist states: freedom for theories, trips and relations abroad, information, and doctrines. As Radovan Richta pointed out⁴ with the highly regarded cooperative work he directed, the scientific-technical revolution means leading all workers to creativity, as well as critical consciousness, and free, completely co-responsible and not just performing people. Therefore, Richta is quite right in believing that a complete scientific-technical revolution is incompatible with capitalistic ownership relationships. I would like to add to this that it is also incompatible with state, monolithic and authoritative socialism and that the full development of the forces of production released by the scientific-technical revolution is guaranteed in only one social-political organizational form -- namely, in socialist democracy.

The compromise attempted today in the Soviet Union and the other socialist countries between the authoritarianism of the political-state apparatus and the freedom of the scientific collectives, between the dogmatism and sacredness of official ideology and the critical consciousness of research, and between strict conservatism in political theory and practice or in history and the bold revival in the development of natural sciences, technology, and the production, cannot be maintained in the long run.

4. German: Richta Report, Makol Publishers, Frankfurt, 1971.
Review by Lutz Holzinger: Socialism of Technocrats. NF, Oct/Nov 71, p. 17 ff.

In the long run, mind you. The contradiction between the development of the forces of production and the political institutions in the countries with "advanced socialism" will not lead of itself or through the power of things (which always proved to be extremely weak) to socialist democracy. The development of the forces of production in the scientific-technical revolution constitutes the basis and condition for political change. However, such a change must take place at the political level, as was the case in Czechoslovakia during the "new course," which was generated by the contradictions between economic requirements and the inability of the political structure to fulfill them.

VIII. A New Course is Still Possible

The "new course" in Czechoslovakia inspired me. In its progress and development I saw proof of the fact that people capable of transition to a form of socialist democracy could be found not only in a country but also in a communist party which had been among the most disrupted, disunited, and most deformed by tyranny, persecutions, and illegality. I realized that this transition, this transformation of socialism from the ground up without tragic incident, without a complete break with the past was possible even though - certainly! - not without shocks, conflicts, and complications.

It was possible. But is it possible today?

I would like to give exactly the same answer that my colleague Havemann gave to this question in his latest book.⁵

Robert Havemann, resistance fighter against national socialism, sentenced to death by Hitler, Communist and Marxist, was completely excluded from public life in the German Democratic Republic during 1965 and 1966. He was expelled from the party, relieved of his university professorship and dismissed from the Academy of Sciences. (Havemann is a noteworthy physicist.) He now lives as if in exile in his own country like the poet Wolf Biermann, some of whose unpublished poems can be found in Havemann's book. Havemann's book is a journey through his life, from his arrest because of an anti-Nazi plot through the beginning of the 1940's until the arrest of his gradchild in 1968 because she wrote "Long Live Dubcek" on walls. The book is also a journey through the misery and disgrace of state socialism, of a dull censorship - and police state. After having related all this, Havemann ended his book with the words:

"A very great number of internal political conditions and events in the GDR produce at least the appearance of the continued existence, if not a new upsurge, of fascist conduct and attitudes... I don't want to enumerate them here. I do not want to justify any of these political

-
5. Questions, Answers, Questions, From the biography of a German Marxist, Piper, 1970, Cf. Havemann in NF: "Are Materialists Naive?", Jan 70. "Vindication of Dialectics," early Feb 70; "Dialectics of Modern Physics," mid-Feb 70; "Marx Re-Ideologized," Dec 69; "Christianity and Marxism -- Today," March 1966.

decisions. On the contrary, I believe they deserve strict condemnation. But I have tried to explain why I welcome this state as a decisive advance in German history and why I consider it to be the part of Germany which can decisively contribute to the defeat of capitalism and fascism in Germany.

Nevertheless these backward trends discredit socialism and distort its image in an intolerable manner. Today I see many people who have lost all hope that there is a way out of this difficulty. I also see many, especially among the young, who consider our revolution in the socialist states to have failed definitively, but who hope for the victory of socialism in large capitalist centers. And I see the radical leftists who adhere to Mao Tse-tung. They see no value in this entire decayed western world, whether it be capitalist or socialist.

I personally firmly believe that the socialist states, and thereby also the GDR, have not yet passed by the juncture with the future. The 20th CPSU Party Congress and the Prague Spring of 1968 are the two great historical events which have strengthened me in this conviction."

I also agree with this conclusion with the additional comment that the time remaining for a relatively peaceful and "painless" preparation of a "new course" seems to be menacingly short.

History seldom repeats itself because a historical situation is constantly changing. Institutions, parties, and human consciousness are short-lived when a change in course which is by its nature inevitable and historically necessary is prevented, as was the case in Czechoslovakia in 1968. Since the change is inevitable, it will happen; but from year to year, from month to month it will become more and more probable that the change will occur with a break which will be all the more radical, painful, and "costly" the longer the existing situation is maintained by an "anti-historic" force.

IX. Concluding Remarks

Unfortunately I anticipate that my conclusions will be condemned as "anti-Sovietism," "anti-Socialism," and "bourgeois revisionism" as were Dubcek and his followers, not to mention Havemann. But nevertheless these thoughts have come to me because of my deep ties with the USSR, because of my love for the Great Socialist October Revolution and for the construction of socialism in a number of European countries as has occurred historically, and because of the wish to make a fraternal and honest contribution to the overcoming of the current crisis and to the continued development of all glorious possibilities for the liberation of socialism.

Lucio Lombardo-Radice
Rom

Brauchen die sozialistischen Staaten eine 2. Revolution

Lucio Lombardo-Radice, Philosoph, ordentlicher Professor für Geometrie an der Universität Rom, Mitglied der KPI seit 1938, Mitglied von deren ZK seit 1968/69, jahrelang inhaftiert, gehört zu den Avantgardisten eines kritischen Marxismus und Reformkommunismus im Westen und war führend beteiligt an der Anknüpfung des Gesprächs zwischen Christen und Marxisten im Rahmen der Paulus-Gesellschaft auf deren Salzburger Kongreß 1965 sowie den folgenden Tagungen. Mitglied des Internationalen Redaktionskomitees (-beirates) des NF seit dessen Gründung im Juli 1967. — Nachfolgender Text erschien italienisch in: *I problemi di Ulisse*, Sept. 1971, Florenz.

I.

Der Sozialismus in der Krise, es lebe der Sozialismus

In der Sowjetunion und in den mit ihr verbundenen sozialistischen Ländern Europas ist im Jahr 1968 eine äußerst schwere Krise ausgebrochen, die noch immer andauert und von niemand überschauen werden kann.

Ein militanter Kommunist, der getreu seinen Lehrmeistern Marx und Lenin den Weg der wissenschaftlichen Vernunft und der historischen Analyse eingeschlagen hat, muß sich angesichts einer Krise von solchem Ausmaß radikale Fragen stellen. Ich glaube, es handelt sich im Wesentlichen um die drei folgenden:

1. Können wir nach Chruschtschows mißglücktem Versuch, am XX. Parteikongreß die sowjetische Parteilinie zu ändern, in der Tschechoslowakei nach Liquidierung des „neuen Kurses“ durch die sowjetische Armee oder in Polen, wo eine historische Periode auf so tragische Weise zu Ende gegangen ist, deren Anfänge im Oktober 1956 voll Mut und Hoffnung waren, und in anderen, in politischer und struktureller Hinsicht ähnlichen Ländern noch von „Sozialismus“ sprechen oder nicht?

2. Ist Marxs Theorie von der Ausbreitung und Vertiefung der Widersprüche des Kapitalismus von der Geschichte bestätigt oder widerlegt worden?

3. Gibt es in den sogenannten sozialistischen Ländern, die heute eine fundamentale Krise durchmachen, eine Möglichkeit zur Widerbelebung des Sozialismus in Kontinuität oder ist ein Bruch mit der Vergangenheit, eine zweite Revolution notwendig? (Vgl. hierzu auch: Leszek

Kolakowski, Ist der bürokratische Sozialismus reformierbar?, NF Okt./Nov. 1971 Anm. d. Red.)

Die erste und die dritte Frage stehen natürlich in enger Verbindung. Wenn wir die zur Diskussion stehenden Länder nicht mehr als sozialistisch bezeichnen können, müssen wir folglich einer echten sozialistischen Revolution der Arbeiter in diesen Ländern gegen die Regime zustimmen, die sich den Namen „sozialistisch“ widerrechtlich zugelegt haben. Wenn wir indessen behaupten, daß es nicht nur zu einem historischen Bruch mit dem Kapitalismus gekommen ist, sondern der Sozialismus trotz allem fort dauert — und gerade das wird unsere Antwort sein — dann ist eine Antwort auf die dritte Frage nicht mehr nötig.

Es gibt zwei mögliche Perspektiven: einen „neuen Kurs“ oder eine „Kulturrevolution“. Wir verwenden diese beiden Ausdrücke, weil sie uns einen konkreten und unmittelbaren Eindruck von der möglichen Alternative zu geben scheinen: entweder eine Erneuerung, die, so tief und so radikal sie auch sein mag, doch vom Inneren kommt und eine gewisse Kontinuität bewahrt — oder ein Bruch, ein von außen geführter Angriff gegen die bestehenden Institutionen, eine „Bombardierung des Hauptquartiers“.

Mit der zweiten Frage unterziehen wir die Grundlage des Marxismus als einer revolutionären Wissenschaft einer kritischen Prüfung, der Marxismus selbst wird in Frage gestellt. Marx und Engels haben ihr Werk stets als einen Übergang des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft definiert. Die „Klassiker“ bezeichnen den Sozialismus als die einzige mögliche Lösung und den notwendigen Ausweg aus den Widersprüchen des Kapitalismus. Er wird nicht mehr als „ideales Ziel“, nicht mehr als „gerechteres“ und „brüderlicheres“ Herrschaftssystem propagiert.

II.

Nicht Rückkehr zum Kapitalismus, sondern staatlicher Sozialismus

Die Kommunistische Partei Chinas hat die Theorie aufgestellt, daß in der Sowjetunion und in den anderen nach ihr orientierten osteuropäischen Ländern eine „Restauration des Kapitalismus“ stattgefunden habe. Die meisten Gruppen der sogenannten „außerparlamentarischen Opposition“ in Westeuropa haben diese Theorie übernommen.

Untersuchen wir diese Theorie vom wissenschaftlichen Standpunkt her genauer, wobei wir das Wort „Kapitalismus“ in dem strengen Sinn begreifen, den ihm Marx und Engels gegeben haben.

In der Sowjetunion, in Polen usw. gibt es keinen Privatbesitz an Produktionsmitteln. In Polen trifft man noch sehr häufig kleinen bäuerlichen Grundbesitz an, aber die in Hinblick auf Ausbeutung des Grundbesitzes und der beschäftigten Arbeitskräfte bestehenden Beschränkungen haben bisher gewiß das Wiedererstehen eines Besitzes kapitalistischer Art verhindert, und im übrigen bezieht sich die Theorie der „Restauration des Kapitalismus“ nicht auf diese gegenwärtig vorhandene Klasse von Landwirten, die über kleinen Grundbesitz verfügen. Indessen gibt es in den fraglichen Ländern sicherlich keine einzige Fabrik im Besitz von Privatleuten, die Arbeitskraft ausbeuten, um Profit daraus zu ziehen.

In Wahrheit ist in den ausgeführten Formulierungen der europäischen außerparlamentarischen Linken zweifellos nicht von „Kapitalismus“, sondern von „Staatskapitalismus“ die Rede. Hier liegt der Kern des Problems.

Was meinen wir, wenn wir behaupten, daß beispielsweise die wirtschaftliche Struktur Italiens stark vom „Staatskapitalismus“, genauer gesagt, vom „staatlichen Monopolkapitalismus“ geprägt ist? Wie mir scheint, wollen wir damit die starke Vorliebe treffen, die zwischen „klassischem“ kapitalistischem (privatem, individuellem) Besitz und staatlichen Betrieben, öffentlichen Banken, Wirtschaftsministerien und so fort besteht — vom „einzigen Mechanismus“, der die Produktion beherrscht. Wenn die Dinge so liegen, kann man in den sozialistischen Ländern nicht von „staatlichem Kapitalismus“ sprechen, denn eines der beiden Elemente, der Privatbesitz an Produktionsmitteln, fehlt dort gänzlich. Es gibt keinen kapitalistischen Profit im wissenschaftlichen Sinn mehr, wenn der staatliche Besitz die einzige Form des Besitzes ist.

Man kann staatlichen Besitz ohne Kapitalismus nicht „Staatskapitalismus“ nennen. In noch einfacheren Worten gesagt, ist es unmöglich, von Kapitalismus ohne Kapitalisten zu sprechen. Diese Schwierigkeit wurde von jenen Gruppen bemerkt, welche von einer „Restauration des Kapitalismus“ in der Sowjetunion und in den anderen osteuropäischen sozialistischen Staaten sprechen. Sie behaupten daher, daß die Funktionäre, die Apparatschiki die Plätze der Kapitalisten eingenommen haben und nun die neuen Herrschenden sind. Aber auch hier handelt es sich um einen Mißbrauch der Sprache. Wenn die „herrschende Klasse“ nur die Befehlsgewalt und die alleinige Entscheidungsvollmacht über Produktion und Gehälter ohne Kontrolle durch die Arbeiter der Betriebe hat, dann sind die Leiter der öffentlichen Betriebe in Ländern wie in der Sowjetunion zweifellos Herren, ja sogar oft absolute Herrscher über die Produktion. Dies stimmt aber nicht mehr, wenn man unter der herrschenden Klasse die kapitalistischen Besitzer versteht. Das wesentliche Merkmal der kapitalistischen Produktion fehlt: die Tatsache nämlich, daß diese nur von dem Profitstreben bestimmt ist, und zwar dem Streben nach dem größten Profit.

Unter Profit im kapitalistischen Sinn versteht man schließlich die private Aneignung des Mehrwertes, über den die Besitzenden, besser gesagt die kapitalistischen Besitzenden für neue Investitionen zum Zweck der Schaffung von neuem Profit verfügen, unter dem Leitbild optimaler Profitraten.

Die persönlichen Ausgaben des Kapitalisten machen, im ganzen gesehen, auch in den, aufsehenerregendsten Fällen von „dolce vita“ nur einen sehr geringen Anteil des Profites aus und können mit diesem durchaus nicht identifiziert werden. Folglich kann die (relativ) höhere Verfügbarkeit über Geld oder Besitztum der Funktionäre in kapitalistischen Ländern

bedeutend vom Vorrecht mit dem Profit beschnittenen Arbeiter nicht als „Profit“ bezeichnet werden. Auch wenn diese Verfügbarkeit, dieses „Mehr“ ziemlich beachtlich ist (sehr überdurchschnittliches Gehalt, Privatauto, luxuriöses Wohnen, Benützung von bevorzugten Reiseorten, Reisen, Unterhaltung, privilegierte Restaurants- und Geschäftskonten usw.), handelt es sich dennoch um ein Privileg, das mit dem eines Wissenschaftlers oder Technikers in derselben sozialistischen Gesellschaft oder eines hohen Funktionärs, eines Universitätsprofessors oder eines Betriebsleiters in einer kapitalistischen Gesellschaft verglichen werden kann, also um etwas ganz anderes als Profit des Kapitalisten.

Mehr noch: Während die hohen und höchsten Arbeitsgewinne in einer kapitalistischen Gesellschaft in Privatbesitz der Produktionsmittel verwandelt werden können, in den eigentlichen kapitalistischen Profit (Ausbeutung der bezahlten Arbeitskraft und persönliche Aneignung des Mehrwertes), so ist dies in der Ge-

gesellschaften, wo die Produktionsmittel ausschließlich im Besitz des Staates sind, darunter an erster Stelle in der Sowjetunion, wird der Mehrwert zweifellos nicht in Profit umgewandelt, auch wenn er in den ersten Fünfjahresplänen vor allem für die „primitive“ sozialistische Akkumulation (Errichtung einer Schwerindustrie und der dafür nötigen Infrastrukturen) verwendet wurde, und in der Folge im Werke des Gemeinnutzes (neben Rüstungsindustrie und Raumfahrt) investiert wurde: Schulen, Spitäler, Wohnbau, usw. Ob dies nun besser oder schlechter, verschwenderisch oder nicht durchgeführt wurde, ist für unsere Fragestellung: „Staatskapitalismus oder staatlicher Sozialismus?“ belanglos.

Wir zögern keinen Augenblick mit der Antwort: „staatlicher Sozialismus“. Der ausschließlich staatliche Besitz der Produktionsmittel und die vom Gemeinnutz, und nicht von profildynamisch orientierten Plänen bestimmte Produktionsdynamik sind sozialistisch, sind eine Form des Sozialismus.

99 Sowjetunion ist nicht staats- kapitalistisch 99

gesellschaft, über die wir sprechen, niemals der Fall.

Wie bedauerlich, schädlich, hassenswert und unwürdig ein Privileg dieser oder jener Gruppe von Funktionären in einer sozialistischen Gesellschaft auch sein mag, dürfen wir sogar unter der Annahme, daß alle Funktionäre einen privilegierten Lebensstandard haben, nicht von Kapitalismus sprechen.



Statt Profildynamik sozialistische Akkumulation und soziale Bestimmung des Mehrwerts

Um eine Antwort auf die Frage „Kapitalismus“ oder „Sozialismus“ geben zu können, ist also der entscheidende Faktor die Verwendung des Mehrwertes, der Produktüberschuß im Verhältnis zu der Anzahl der zur Wiedergenerierung der Arbeitskraft nötigen Güter, die von der

Es gibt globale, makroskopische Unterschiede zwischen staatlichem Monopolkapitalismus und staatlichem Sozialismus: Das Verhältnis zwischen dem europäischen und dem asiatischen Rußland war 1917 dem zwischen den Vereinigten Staaten und lateinamerikanischen Subkontinent nicht unähnlich. Während das heutige Südamerika noch wie vor einem halben Jahrhundert von Unterentwicklung, Analphabetismus und einem geradezu monströsen Gegensatz zwischen einer reichen Elite und der elenden Masse charakterisiert ist, kann niemand leugnen, daß die vom Zaren unterdrückten Nationalitäten Kultur und Schulen, manchmal überhaupt erst das Alphabet erworben haben. Die Wandlung Sibiriens vom Inbegriff der Unterentwicklung in eine fortgeschrittene, ja zum Teil in die Zukunft vorgestoßene Region (Nowosibirsk) ist eines der großartigsten historischen, sozialen, geradezu „geographischen“ Fakten der letzten fünfzig Jahre. Das Verschwinden des Analphabetismus in den unterentwickelten Gegenden nach der sozialistischen Revolution und die

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

losigkeit in der direkt oder indirekt vom großen internationalen Monopolkapital beherrschten „Dritten Welt“ ist eine der hervorstechendsten sichtbaren Folgen zweier gegensätzlicher produktionsdynamischer Systeme: des kapitalistischen Profitstrebens und der Verwendung des Mehrwerts im öffentlichen Interesse, die für die sozialistische Wirtschaft, auch die staatliche, typisch ist.

Diese Schlußfolgerung wird durch die harten, ja manchmal sogar unerträglichen (man denke an die Aufstände in Pölsdam, Danzig oder Stettin) Lebens- und Arbeitsbedingungen nicht widerlegt, die man zeitweise in einigen Gebieten der Sowjetunion und ähnlich strukturierten sozialistischen Ländern antraf und noch heute antreffen kann.

Das Fehlen einer institutionalisierten Rückwirkung von unten nach oben, und damit die Abwesenheit oder das Nichtfunktionieren der Selbstbestimmungsmechanismen (vor allem einer autonomen und demokratischen Gewerkschaft), die auf das Anwachsen des Druckes hinweisen und sein Anhalten ermöglichen, hat einst wie heute an manchen Orten zu verschiedenen Zeitpunkten die Arbeiter einer zu großen Beanspruchung ausgesetzt. Genau betrachtet, wurde zuviel vom anderen verlangt, ohne vorher seine Zustimmung eingeholt zu haben (die Geschichte der sozialistischen Revolutionen

von der russischen über die chinesische bis zur kubanischen, zeigt, daß man von den Arbeitern auch anscheinend Unmögliches erreichen kann, sofern man auf der Basis der Mitentscheidung, der Überzeugung und der Zustimmung operiert).

Es ist mir wichtig festzustellen, daß man im „sowjetischen Block“ auch von der „Ausbeutung“ der Arbeiter nur im übertragenen und nicht im wissenschaftlichen Sinn sprechen kann. Die Behauptung, die Sowjetunion betreibe gegenüber den Staaten des Warschauer Paktes eine „Großmachtpolitik“, läßt sich nur unter der Bedingung einer präziseren Formulierung aufrechterhalten. Die bodaverlichen und meist aufsehenerregenden Beschränkungen oder Verletzungen der nationalen Souveränität durch den „Führerstaat“ des sowjetischen Blockes, beruhen auf einer Logik, die von derjenigen, welche die Eroberungen und Interventionen imperialistischer Mächte leitet, ganz verschieden ist. Sie entsprechen dem Gedanken eines sozialistischen

IV.

Was ist staatlicher Sozialismus?

Die Tendenz, einem in autoritärer Weise gelenkten Regime des staatlichen Besitzes (staatlicher Sozialismus) den Rang des Sozialismus abzusprechen ist tief in der Seele eines Menschen motiviert, der für die Errichtung einer weltweiten sozialistischen Gesellschaft kämpft. Denn militanter Sozialist zu sein, bedeutet jedenfalls wesentlich mehr als der Plan zur Abschaffung des Profits und seiner Dynamik, an deren Stelle eine betriebliche Nutzung des Mehrwerts tritt, sofern sie nur einer beliebigen kollektiven Logik entspricht. Es bedeutet den Willen zu einer komplexeren und umfassenderen Perspektive: einer neuen Stellung des Menschen in der Gesellschaft und der Gesellschaft in der historischen Entwicklung.

CPYRGHT

99 SU: Kein Profit, aber auch keine Demokratie 99

überstaatlichen Gebildes, das in seiner Funktion als Staat in der Macht die Stärke des Sozialismus sieht und in dem die Unterordnung dem einzigen Ziel der Aufrechterhaltung des Sozialismus (trotzdem, welches Sozialismus) dient.

Ich will keine erschöpfende Behandlung und Begründung dieser besonderen Art von Abhängigkeit zwischen der Sowjetunion und den mit ihr verbundenen Staaten vorbringen, weil mir diese für die Erhellung des Themas „staatlicher Sozialismus“ nicht wesentlich scheint (ich könnte meine Ausführungen auch auf die Sowjetunion beschränken). Es sei nur bemerkt, daß der sowjetische Staat von seinen Bürgern sehr beträchtliche Opfer verlangt, die der Stärkung der Macht des sozialistischen Blockes dienen und häufig größer sind als in den anderen Paktstaaten, was der Logik der Machtpolitik entspricht. Aber natürlich wird dasselbe Opfer von einem Russen und einem Polen in ganz anderer Weise empfunden, weil es dem ersten von seinem eigenen, dem zweiten von einem anderen Staat auferlegt wird.

Es kommt jedoch vor, daß Genossen, die eine mit der unseren übereinstimmende Argumentation entwickeln und somit die Theorie einer „Rückkehr zum Kapitalismus“ in der UdSSR und in den mit ihr verbundenen Staaten als falsch zurückweisen, ihre Überlegungen mit der Behauptung abschließen, diese Länder seien gewiß nicht-kapitalistisch, aber auch nicht eigentlich sozialistisch: es handle sich um eine Gesellschaft mit einer besonderen Struktur, für die man einen neuen Namen prägen müsse.

Melner Ansicht nach ist das richtige, wissenschaftliche Urteil in der folgenden Aussage Luigi Longos enthalten: „Wir gehen von der Überzeugung aus, daß die Sozialisierung der grundlegenden Produktionsmittel die notwendige, aber nicht ausreichende Bedingung für die dem Sozialismus eigene Entwicklung der Kräfte der Gerechtigkeit und der Freiheit ist. Für die vollständige Entwicklung dieser Kräfte ist eine tiefgreifende Demokratisierung der Macht in allen Sektoren der

Longo bedient sich offensichtlich des

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Begriffes „Sozialisierung“ als Synonym für „Gemeinschaft“, ohne die Form dieses Besitzes zu präzisieren. Nun ist auch der atlantische Besitz (im allgemeinen, und unter Ausschluss eines privaten kapitalistischen Mitbesitzes) eine Form von Sozialisierung im dem Sinn, wie Longo das Wort gebraucht, und wir müssen für die Länder, in denen sie durchgeführt wurde, das Substantiv „Sozialismus“ gebrauchen. Jedoch die Erfahrung hat gezeigt, daß es in ihrem wirtschaftlich-politischen Bereich noch keine „vollständige Entwicklung der dem Sozialismus eigenen Kräfte der Gerechtigkeit und der Freiheit“ gegeben hat, und ihre genaue Definition verlangt daher noch eine adjektivische Bestimmung. Nach unserer Ansicht ist das Adjektiv „staatlich“ am geeignetsten, weil es sich sowohl auf die Besitzverhältnisse als auch auf die politischen Strukturen bezieht: wenn man nur die politischen Institutionen in Betracht zieht, kann man auch „zentralistisch“, „autoritär“ oder „bürokratisch“ sagen.

Ich halte den Zentralismus des Staates für das charakteristische Element dieser Art von Sozialismus. Im Widerspruch zu vielen Behauptungen bin ich der Ansicht, daß in der Sowjetunion die revolutionäre politische Partei ein staatliches Organ geworden ist, und nicht umgekehrt der Staat ein Instrument in Händen der von ihm getrennten Partei²). Daher erscheint mir die Verwendung eines zur Doktrin zum „Diktat“ als staatliche Ideologie, fast wollte ich sagen zur „Staatsreligion“ deformierten „Marxismus“ als ein einschlägiger Vorgang: es handelt sich eher um einen im marxistischen Sinn konfessionellen Staat als um eine ideologische Partei (eine ideologische Partei kann für ihre Ideologie sehr wohl auf staatliche Privilegien verzichten).

Ein halbes Jahrhundert nachdem der Sozialismus der reinen Idealität und der Gewalt der Ideen auch Regierung, Staat, Territorium und Macht geworden ist, müssen wir uns vom Mythos des Sozialismus befreien und der Wirklichkeit der verschiedenen sozialistischen Systeme ins Auge sehen. Fünfzig Jahre nach dem Sturm auf die Bastille, der für die bürgerliche Revolution war, war der Sturm auf das Winterpalais für die proletarische Revolution. Ist, stand Frankreich am Beginn des zweiten Empires, dem des „kleinen Napoleon“. Auch wenn dieses zu den feudalen Besitzstrukturen zurückgekehrt war, so blieb es doch ein bürgerliches Regime; und wieviel verschiedene Ausformungen gab es da während dieser fünfzig Jahre! Jakobinische Republik und Republik des Thermidor, Konsulat und Empire, antiliberaler Monarchie und konstitutionelle Monarchie, und wieder eine Republik, und wieder eine Militärdiktatur.

Wieviel verschiedene Formen hat der

Sozialismus in der ersten Jahrhunderthälfte seiner Geschichte angenommen! Vorherrschaft der Staatsgewalt und Selbstverwaltung, „Persönlichkeitskult“, den man ohne weiteres „sozialistische Monarchie“ nennen könnte; die Macht ausübung der Sowjets und der Bürokraten; die totale Kontrolle von oben und die volle Redefreiheit (ich denke an die neun Monate des neuen tschechoslowakischen Kurses). Dabei betrachte ich nur die nunmehr „klassisch“ gewordenen sozialistischen Länder einschließlich Kuba und China, und beziehe mich nicht auf neue Erscheinungen, die ich zu wenig kenne oder die ihre Entwicklung erst begonnen haben, wie der „afrikanische Sozialismus“ Tansanias oder der „parlamentarische Sozialismus“ in Chile.

schwierige Errungenschaft der revolutionären Bewegung. Wenn aber Gramsci haben ein für allemal Klarheit über diesen Punkt geschaffen).

Wenn es dem Kapitalismus gelingt, sich zu sanieren, die Widersprüche, die er zu Marxens und Lenins Zeiten beinhalten, auf irgendeine Weise dauerhaft zu überbrücken — dann fällt die sozialistische Perspektive als wissenschaftlicher Zielpunkt der Analyse des historischen Materialismus. In diesem Fall bleibt der Sozialismus als Ziel weiterhin aufrecht, doch er wird wieder zur Utopie, zur „großen Verweigerung“ der Rebellin und der Freiheitskämpfer, die um seinetwillen mit der Gesellschaft brechen, und ist nicht mehr das Endergebnis des Heranwachens einer neuen Klasse innerhalb der kapitalistischen Strukturen.

99 KPdSU ist Organ des Staates 99

V.

Der Kapitalismus hat seine grundlegenden Wider- sprüche nicht überwunden

Bevor ich dieses Thema weiterverfolge, möchte ich — kurz — die zweite Frage bezüglich der Widersprüche des Kapitalismus beantworten. Ich will mich darauf beschränken, die Beobachtungen und Gedanken zusammenzufassen, die ich in einem früheren Werk aufgestellt habe³). Die historisch-wissenschaftliche (nicht die utopisch-moralische) Ausprägung des Marx-Engelschen Sozialismus basiert auf der Behauptung, es bestehe ein unheilbarer und in Zukunft immer tieferer Gegensatz zwischen der Entwicklung der Produktionskräfte und den kapitalistischen Besitzverhältnissen. Daraus geht die Notwendigkeit der sozialistischen Revolution hervor (ich übergehe hier die mechanistischen Interpretationen dieser „historischen Notwendigkeit“, die den Marxismus der Zweiten Internationale kennzeichneten, den Glauben an den Sozialismus als reines und einfaches

die alleine imstande ist, die grundlegenden Widersprüche des Systems zu überwinden.

Die Ablehnung des wissenschaftlichen Sozialismus und die neuerliche Bejahung eines utopischen Sozialismus fanden und finden einen unübersehbaren (wenn auch nicht immer bewußten) Ausdruck in vielen unruhigen Fermenten der Rebellion; Herbert Marcuse hat die beiden Pole dieser Überzeugung klar und bewußt dargelegt: Es sei dem Kapitalismus tatsächlich gelungen, die Proletariat zu „integrieren“, indem er die Ausgebeuteten mit den Versprechungen eines Wohlstandes in der Konsumgesellschaft einschläfert und abstumpft. Die Arbeiterklasse sei, wenigstens in den spätkapitalistischen Ländern, nicht mehr Trägerin der Revolution. Die einzige Hoffnung auf eine sozialistische Wiedererstehung ist die „Große Verweigerung“ der Ausgeschlossenen, der Randgruppen der kapitalistischen Gesellschaft. Die Theorie von der Fähigkeit des hochentwickelten Kapitalismus zur Aufhebung und Verwandlung seiner Widersprüche in ein dynamisches Gleichgewicht hat eine Tatsache zum Ausgangspunkt, auf die sie sich stützen kann: den neuen Kurs des Kapitalismus seit der letzten klassischen Krise des Jahres 1929. Keynes und

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

haben diese wichtige geschichtliche Wendung herbeigeführt und sind ein Symbol für sie.

Es scheint mir außer Zweifel, daß die weitere Entwicklungsfähigkeit des imperialistischen Kapitalismus nicht nur von Stalin und der Dritten Internationale, sondern auch von Lenin in „Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus“ unterschätzt (nicht vorausgesehen) wurde. Daß Engels (als getreuer Interpret Marxens) in seinen späten Schriften von der Unausweichlichkeit der zyklischen Wiederkehr der Überproduktionskrisen überzeugt war und sogar die Gesetzmäßigkeit ihres Auftretens festlegte (in Perioden von zehn Jahren), ist ebenfalls unbezweifelbar.

Aus diesen Feststellungen geht als logische Konsequenz das folgende Problem hervor: Hat der Kapitalismus der Konsumgesellschaft und der wissenschaftlich-technischen Revolution seine organischen Widersprüche überwunden oder ist es ihm nur geglückt zu verhindern, daß diese sich periodisch in der klassischen Form einer Überproduktionskrise entladen?

Mir scheint eine bejahende Antwort auf die zweite Alternative so gut wie unvermeidlich. Daß der grundlegende Widerspruch bestehen geblieben ist und sich nur in neuen Formen ausdrückt, ist eine historische Tatsache, eine makroskopische Erscheinung. Die periodische Zerstörung der Überproduktion vollzieht sich nicht mehr in Form von „Naturkatastrophen“, in einer Krise alle zehn Jahre, sondern auf andere Weise, in Form von kleineren oder größeren Kriegen, Aufrüstung, unproduktiven staatlichen Ausgaben; im Grunde hat nur das unvorhergesehene und unkontrollierbare Erdbeben aufgehört zu existieren; der staatliche Monopolkapitalismus hat gelernt, die Naturkatastrophen zu verhindern, aber er hat in keiner Weise den Widerspruch zwischen den Besitzverhältnissen und der Entwicklung der Produktionskräfte auf. Die Polarisierung der Entwicklung wächst überdimensional bis ins Ungewöhnliche, Beängstigende an: phantastische Metropolen und Höllen der Unterentwicklung, Überfluß und Elend bilden Gegensätze, der auf immer stärkere Weise alle, und nicht nur die Marxisten trifft (wenngleich nur der Marxismus die Gründe dieses Kontrastes wissenschaftlich in den kapitalistischen Besitzverhältnissen und im chaotischen Profildanken erkennt).

Aber auch die Großstadt ist auf ihre Art eine Hölle. Eine Hölle des Überflusses ist manchmal nicht weniger unerträglich als eine Hölle des Hungers. Diese Erfahrung ist nunmehr allgemein geworden und fand ihren wiederholten, quälenden Ausdruck nicht nur in der ökonomisch-psychologischen Literatur, sondern auch in Romanen, Filmen, Gemälden und Theaterstücken von Ben Shahn über

Samuel Beckett bis zu Ingmar Bergman.

Nicht aus reinem Zufall wurde die Angst des reich-armen Großstadtmenschen, der in der enge alleine, Herr über die Dinge, jedoch selbst nur Objekt ist, schnell verbraucht wird und in ständiger Unsicherheit lebt (weil die Dinge um soviel größer sind als er, weil er nichts zählt, weil die Entscheidungen, welche auf der Allgemeinheit lasten, von feindlichen und dunklen Mächten getroffen werden) — nicht zufällig wurde diese menschliche Daseinsform in einem heute von allen übernommenen Wort definiert, daß die ersten Schriften Marxens beherrscht: im Wort Entfremdung.

Das Chaos und die Verschwendung nehmen immer bedrohlichere Formen an und steuern unaufhaltsam auf die Grenze des Absurden zu. Grenzenlose Reichtümer werden zur Erzeugung von Waffen verwendet, die, wenn sie gebraucht werden, die Zerstörung des Angreifers und des Angegriffenen herbeiführen, vielleicht sogar die Auslöschung alles Lebendigen und gewiß eine lange Nacht

1968, das Jahr, in dem sich die Krise der osteuropäischen Länder in all ihrem Ernst gezeigt hat, war zugleich auch das Jahr der Rebellion des empfindungsfähigeren Teils der Bevölkerung des kapitalistischen Westeuropas, der studierenden Jugendlichen, die — auf ihre Weise — die Unerträglichkeit des „fortgeschrittenen“ und „ausgereiften“ Kapitalismus anprangerten.

VI.

Eine Revolution in der Revolution

Auf die erste und die zweite Frage, die wir uns gestellt haben, waren unsere Antworten: 1. Ja, die Sowjetunion und die anderen von ihr gelenkten oder beherrschten Staaten sind sozialistische Länder, allerdings mit dem Vorbehalt, daß es sich um eine besondere Form des Kollektivs handelt, die wir als „stakt-

99 Genügt neuer Kurs oder ist 2. Revolution nötig? 99

für die Kultur auf dieser Erde. Der Hochkapitalismus in der Epoche der wissenschaftlich-technischen Revolution und ihrer „Wunder“ gleicht, wie Marx bemerkt hat, dem Zauberehring in Goethes Ballade um nichts weniger als der Kapitalismus in seinem frühen Entwicklungsstadium. Die Unfähigkeit des Kapitalismus, die Produktion zu beherrschen, äußert sich in den skandalösesten Formen: die Natur und die menschliche Gesundheit sind in Gefahr, weil der Zauberehring den Zauberspruch nicht kennt, der die Bewegung des Eimers des Überflusses regelt, so daß alles von der überschüssigen Produktion überschwemmt, versenkt, verseucht und dem Verderb preisgegeben wird.

Gerade in den fortschrittlichen, reichen Großstädten reißen die Nerven der Menschen, gleichgültig ob Generaldirektoren oder elektromechanische Hilfsarbeiter; die Herzen werden vorzeitig krank und die Geister verwirren sich. Der grundlegende Widerspruch des Kapitalismus bricht im Inneren der Menschen auf, die ihn erleben und an ihm ver-

lichen Sozialismus“ definiert haben; 2. Der fundamentale Widerspruch zwischen den kapitalistischen Besitzverhältnissen und den Produktivkräften im kapitalistischen System, die Grundlage der wissenschaftlichen Voraussagen des Sozialismus von Marx, Engels und Lenin, hat neue Formen angenommen, aber trotz der gesteigerten Möglichkeiten des Kapitalismus, welche die Marxisten nicht vorausgesehen haben, ist dieser Widerspruch letzten Endes bestehen geblieben und hat sich sogar weiter ausgebreitet und vertieft.

Unsere Antwort auf die erste Frage erlaubt es nun, daß wir uns der dritten Frage zuwenden, die durch die erste Antwort überhaupt erst sinnvoll geworden ist. Wir können sie nun folgendermaßen neu formulieren:

Kann der (notwendige) Übergang vom staatlichen Sozialismus noch durch einen „neuen Kurs“, d. h. durch eine Erneuerung in der Kontinuität vor sich gehen, oder verlangt er vielmehr eine „Kulturrevolution“, wenn nicht gar einen noch radikaleren institutionellen Bruch?

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

erklären, dass ich in Klammern gesetzt und im beigefügten, nicht im fragenden Sinn gebraucht habe:

Die Institutionen des staatlichen Sozialismus befinden sich heute in einem tiefen, unüberbrückbaren Gegensatz zu der sozialistischen Gesellschaft, die sich unter ihnen entwickelt hat. Sie stehen in einem objektiven Gegensatz zu den Erfordernissen einer technologisch und wissenschaftlich hochentwickelten Produktion, sie blockieren und hemmen die Mechanismen einer für eine Weiterentwicklung nötigen dynamischen Regulierung. Einer dieser Mechanismen, und zwar der grundlegende, ist die Demokratie. Demokratie und Freiheit sind Begriffe, die entmythologisiert und humanisiert werden müssen. Demokratie und Freiheit sind Regierungs- und Selbstregierungsverfahren, die in den sozialistischen Ländern von den Produktivkräften gefordert werden.

Die Institutionen des staatlichen Sozialismus befinden sich ferner im Widerspruch mit dem Bewußtsein der Staatsbürger, die sozialistische Bürger und Arbeiter sind. Der Kontrast zwischen den Grundsätzen, an die sie glauben und zu denen sie erzogen wurden (gleiche Rechte, Freiheit der Kritik, Macht des arbeitenden Volkes, Achtung der nationalen Souveränität usw.) und dem absoluten, unkontrollierbaren Superstaat wird angesichts des fehlenden Mitbestimmungsrechts der Arbeiter, der fehlenden Kontrolle von unten, und der Theorie und Praxis der „beschränkten Souveränität“ im Bewußtsein der Bürger immer deutlicher.

Notwendig ist daher der Übergang von den augenblicklichen Formen des staatlichen Sozialismus zu Formen, die wir, in der Sprache der Italienischen Kommunistischen Partei, sozialistische Demokratie nennen. Dieser Übergang muß sowohl die Dinge als auch das Bewußtsein der Menschen betreffen, charakterisiert er doch die Bemühung, von der Vorherrschaft des Staates zur Dezentralisation, von den autoritären Entscheidungen zur Mitbestimmung, von der Zensur zur Freiheit und vom dogmatischen Marxismus zu einem der Neuerung, offenstehenden Marxismus zu gelangen, das eigentliche Arbeitsprogramm, man kann wohl sagen, aller sozialistischer Staaten.

Die „Kulturrevolution“ in China, der „neue Kurs“ in der Tschechoslowakei, die jugoslawische „Selbstbestimmung“ und der kubanische Egalitarismus (ich finde keinen passenderen Ausdruck und hoffe, trotzdem verstanden zu werden) sind sehr unterschiedliche und auch gegensätzliche Erscheinungen: doch sie verlaufen alle in dieselbe Richtung und sind alles Versuche, einen Ausweg aus dem staatlichen, von oben gelenkten Sozialismus zu finden oder nicht zu

dieses autoritäres Stadium durchmachen zu müssen. In dieselbe Richtung geht auch Kádárs schrittweise, vorsichtige Liberalisierung in Ungarn und Giereks gegenwärtige Bemühung, die Entscheidungszellen an der Basis zu beleben oder wiederzubeleben.

Die große „Erfindung“ des russischen Proletariats im Jahre 1905, der Sowjet, die erste, fast legendäre institutionalisierte Form des ersten, kurzen kollektiven Experiments, die Kommune — das ist das „verlorene Paradies“, nach dem sich der nunmehr gereifte Sozialismus sehnt und das er zweifellos wiederfinden oder in höher entwickelten und komplexeren Formen wieder erfinden wird.

Aber wie?

und Techniker in der Sowjetunion auch auf politischem Gebiet. Der Physiker Sacharow ist heute wesentlich stärker als der Schriftsteller Soltschenizyn. Im Grunde fordern sie beide eine größere Redefreiheit und die ausnahmslose Achtung der „Menschen- und Bürgerrechte“, die in der Konstitution und in den Gesetzen formell garantiert ist. Doch wenn Sacharow redet, schreibt und Komitees zur „Unterstützung der Autoritäten“ für die Menschenrechte gründet, handelt er als Sprecher einer inneren Notwendigkeit der wissenschaftlichen Entwicklung der Sowjetunion und nicht nur, wie Soltschenizyn, als Vertreter einer individuellen und kollektiven Bewußtseinsproblematik der „reinen“ Gedankenfreiheit.

99 Staatssozialismus behindert Entfaltung der Produktivkräfte 99

VII.

Der lange Marsch der wissenschaftlich-technischen Revolution

In der politischen Führung des staatlichen Sozialismus sind in den letzten Jahren und vor allem in den ersten Monaten des Jahres 1971 nicht besonders auffällige, meiner Ansicht nach aber nichtsdestoweniger sehr bedeutsame Erscheinungen aufgetreten, die den Beginn einer von unten kommenden Krise der gegenwärtigen Verwaltung kennzeichnen. Ich denke an den produktiven, technischen und wissenschaftlichen Fortschritt der Deutschen Demokratischen Republik, an den Vormarsch, die Beförderung und das Auftauchen an der Parteispitze eines neuen Kadertyps, der über wirkliche wirtschaftliche und technische Führungseigenschaften verfügt.

Eine Kaderperson dieser Art ist auch der Genosse Gierek, der nach der äußerst ersten polnischen Krise vom Dezember 1970 an Gomulkas Stelle getreten ist und einen Kurs des produktiven Fortschritts eingeschlagen hat. Ich denke auch an Breschnjews Betonung der wissenschaftlich-technischen Forschung am 24. Kongreß der KPdSU und der Notwendigkeit, jede Form des „Konservatismus“ auf diesem Gebiet zu übertrumpfen.

Aus der Wissenschaft der höherentwickelten sozialistischen Staaten geht also eine organische, strukturelle Forderung nach Freiheit hervor: Freiheit der Theorien, der Reisen und der Beziehungen mit dem Ausland, der Information und der Lehre. Wissenschaftlich-technische Revolution bedeutet, wie Radovan Richta an der vielbeachteten von ihm geleiteten Gemeinschaftsarbeit gezeigt hat⁵⁾, Hinführung aller Arbeitenden zur Kreativität, kritisches Bewußtsein und freie, voll mitverantwortliche und nicht nur ausführende Menschen. Richta hält daher, ganz zu recht, eine volle Entwicklung der wissenschaftlich-technischen Revolution mit den kapitalistischen Beetzverhältnissen für ganz unvereinbar. Ich möchte dem hinzufügen, daß sie auch mit dem staatlichen, monolithischen und autoritären Sozialismus nicht vereinbar ist und nur in einer politisch-sozialen Organisationsform die volle Entwicklung der von der wissenschaftlich-technischen Revolution freigesetzten Produktivkräfte gewährleistet ist, nämlich in der sozialistischen Demokratie.

Der heute in der Sowjetunion und in den anderen sozialistischen Ländern versuchte Kompromiß zwischen dem Autoritarismus der politisch-staatlichen Apparate und der Freiheit der wissenschaftlichen Kollektive, zwischen dem Dogmatismus und der „Heiligkeit“ der

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Bewußtsein, das Forschung zwischen dem Konservatismus in der politischen Theorie und Praxis oder in der Historik und kühner Erneuerung in der Entwicklung der Naturwissenschaften, der Technik und der produktiven Organisation kann sich längere Sicht nicht halten.

Auf längere Sicht, wohlgemerkt. Der Widerspruch zwischen der Entwicklung der Produktionskräfte und den politischen Institutionen in den Ländern des „fortgeschrittenen Sozialismus“ führt nicht von alleine, durch die Gewalt der Dinge (die sich immer als äußerst schwach herausgestellt hat) zur sozialistischen Demokratie. Die Entwicklung der Produktivkräfte in der wissenschaftlich-technischen Revolution ist das Fundament, die Bedingung für eine politische Wendung. Diese aber muß auf politischer Ebene vor sich gehen, wie es beim „neuen Kurs“ der Tschechoslowakei der Fall war, dessen Ausgangspunkt die Gegensätze zwischen den wirtschaftlichen Erfordernissen und der Unfähigkeit der politischen Strukturen, sie zu erfüllen, bildeten.

Robert Havemann, ein Widerstandskämpfer gegen den Nationalsozialismus, von Hitler zum Tode verurteilt, Kommunist und Marxist, wurde in den Jahren 1965 und 1966 in der Deutschen Demokratischen Republik total vom öffentlichen Leben ausgeschlossen: Man schloß ihn aus der Partei aus, nahm ihm seinen Universitätslehrstuhl und entfernte ihn von der Akademie der Wissenschaften (Havemann ist ein bedeutender Physiker). Er lebt nun als Verbannter in seiner eigenen Heimat, wie der Dichter Wolf Blümmann, von dem wir in Havemanns Buch einige unveröffentlichte Gedichte lesen. Havemanns Buch ist eine Reise durch sein Leben, von seiner Verhaftung wegen eines antinazistischen Komplotts über den Beginn der vierziger Jahre bis zur Verhaftung seiner Enkel im Jahr 1968, weil sie „Es lebe Dubček“ an die Wände geschrieben hatten. Es ist auch eine Reise durch Elend und Schmach eines staatlichen Sozialismus, eines stumpfsinnigen Zensur- und Polizeistaates.

99 DDR trotzdem ein entscheidender Fortschritt 99

VIII.

Ein neuer Kurs ist noch möglich

Der neue tschechoslowakische Kurs hat mich begeistert. Ich sah in seinem Verlauf und seiner Entwicklung einen Beweis für die Tatsache, daß zu einem Übergang zu einer Form der sozialistischen Demokratie fähige Kräfte nicht nur im Land, sondern auch in einer kommunistischen Partei anzutreffen waren, die zu den zerrissensten, uneinigsten und von Willkür, Verfolgungen und Ungesetzlichkeit deformiertesten gehört hatte. Ich erkannte, daß dieser Übergang, diese Wandlung des Sozialismus von Grund auf ohne Tragödien, ohne einen völligen Bruch mit dem Bisherigen möglich war, wenn auch — gewiß! — nicht ohne Erschütterungen, Konflikte und Komplikationen.

Damals war er möglich. Und heute?

Ich möchte die Antwort vollständig wiedergeben, die mein Genosse Havemann nach dem er das alles erzählt hat, schließt Havemann das Buch mit den Worten:

„Eine Unzahl innenpolitischer Zustände und Erscheinungen in der DDR erzeugt zumindest den Anschein eines Fortschritts, ja einer Neuaufgabe faschistischer

Verhaltensnormen und Denkweisen. (...) Ich will sie hier nicht aufzählen. Zwar will ich keine dieser politischen Entscheidungen rechtfertigen. Im Gegenteil, ich meine, sie verdienen die schärfste Verurteilung. Aber ich habe versucht, verständlich zu machen, warum ich trotzdem diesen Staat als einen entscheidenden Fortschritt in der deutschen Geschichte bejahe und ihn für den Teil Deutschlands halte, der zur Überwindung von Kapitalismus und Faschismus in Deutschland entscheidend beitragen kann.

Gleichwohl diskreditieren diese Rückstände den Sozialismus und verzerren sein Bild in unerträglicher Weise. Ich sehe um mich heute viele, die alle Hoffnung verloren haben, daß der Ausweg aus dieser Lage noch offen ist. Ich sehe auch viele, besonders unter den jüngeren, die unsere Revolution in den sozialistischen Staaten für endgültig gescheitert ansehen, aber auf den Sieg des Sozialismus in den großen kapitalistischen Zentren hoffen. Und ich sehe die radikalen Linken, die sich auf Mao Tse-tung berufen. Sie halten nichts von dieser ganzen verrotten westlichen Welt, ob sie sich nun kapitalistisch oder sozialistisch gebärde.

Ich selbst glaube nach wie vor daran, daß die sozialistischen Staaten, und

damit auch die DDR, den Anschluß an die Zukunft noch nicht endgültig verpaßt haben. Der XX. Parteitag der KPdSU und der Prager Frühling des Jahres 1968 sind die beiden großen historischen Ereignisse, die diese Überzeugung aufs neue in mir gefestigt haben.“

Diesem Fazit kann auch ich zustimmen, mit der zusätzlichen Bemerkung, daß mir die Zeit, die für eine relativ friedliche und „schmerzlose“ Wegbereitung eines „neuen Kurses“ übrigbleibt, bedrohlich kurz scheint.

Die Geschichte wiederholt sich selten, weil eine historische Situation sich ständig verändert. Die Institutionen, Parteien und das Bewußtsein der Menschen sind von kurzer Dauer, wenn eine vom Inneren als unausbleiblich bejahte und historisch notwendige Kursänderung zu Fall gebracht wird, wie es 1968 in der Tschechoslowakei der Fall war. Da die Veränderung unausbleiblich ist, wird sie auch geschehen; aber von Jahr zu Jahr, von Monat zu Monat wird es immer wahrscheinlicher, daß sie mit einem Bruch vor sich geht, der desto radikaler, schmerzlicher und „komplizierter“ sein wird, je länger die augenblickliche Situation durch eine „antihistorische“ Gewalt aufrechterhalten wird.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

CPYRGHT

GAZETTE DE LAUSANNE
29-30 April 1972

Les réalités de la doctrine Brejnev. - I UN DOCUMENT RÉVÉLATEUR

(D'un correspondant pour les affaires de l'Est)

L'occupation de la Tchécoslovaquie en août 1968 souleva une grande émotion. L'événement ne fit toutefois naître aucun sentiment de menace concrète immédiate touchant la sécurité et la souveraineté des Etats d'Europe occidentale. Nous mêmes ne voudrions pas non plus éveiller l'idée qu'il existe un danger

immédiat. La doctrine Brejnev n'en est pas moins un fait et un fait qui compte à long terme. La perspective d'une éventuelle convocation de la Conférence européenne de sécurité exige en particulier que l'on se familiarise à fond avec cette doctrine qui, loin de se réduire à de vagues mots d'ordre politiques, prend, aujourd'hui, la forme d'un ensemble de normes de droit.

Le cas de la Tchécoslovaquie n'est plus perçu de la même manière qu'il y a quatre ans et l'occupation tend, aujourd'hui, à faire figure d'événement historique. Il faut vraiment que les méthodes mises en œuvre dans le but de « normaliser » la vie tchécoslovaque passent la mesure pour que l'opinion publique occidentale se réveille quelque peu, mais même cela ne peut pas se reproduire indéfiniment, et les dirigeants des pays de l'Est le savent parfaitement. Il tient à la nature de l'histoire d'être sans pitié.

Les espoirs des interventionnistes de voir le cas de la Tchécoslovaquie tomber dans l'oubli persistent toutefois à ne pas se réaliser. Il se produit en fait une évolution assez curieuse : l'événement historique tend à devenir un cas type, qui revêt la signification d'un avertissement hautement actuel. La Tchécoslovaquie, c'est plus que le triste sort réservé à une petite nation, une pierre de touche de la clairvoyance politique, un cas déterminant pour l'avenir de l'Europe. L'ironie des choses veut que

ce soient les idéologues de Moscou et de Prague qui nous obligent à consacrer toujours plus d'attention à la question tchécoslovaque. Car ce pays joue également le rôle d'un cas type dans la sphère de domination soviétique. Les événements de Pologne et de Hongrie de 1956 n'avaient donné lieu à la formation d'aucun nouveau principe juridique et politique, touchant le droit international. Il aura fallu attendre l'intervention de 1968 pour que se concrétise une nouvelle conception, à juste titre très contestée, de la souveraineté nationale.

Dans ce contexte, il vaut la peine d'analyser les débats et les conclusions de la conférence consacrée aux « Problèmes théoriques fondamentaux de la science de l'Etat et du droit à la lumière des résultats du 14e congrès du PCT et du 24e congrès du PCUS » (tel quel) qui a eu lieu en octobre dernier à Prague. Les pièces de la conférence, ainsi que des articles sur ce sujet, ont récemment été publiées dans la revue « Pravnik » (« Le Juriste ») de Prague (double numéro de février 1972).

Un devoir qui n'est pas à bien plaire

CPYRGHT

La première chose que l'on constate, non sans quelque surprise, à la lecture de ce gros cahier est que les juristes des pays de l'Est ont repris, depuis quelque temps, la discussion sur la fameuse théorie du « droit international socialiste ». « Pravnik » insiste, avant tout, sur « le principe cardinal du droit international socialiste », savoir l'internationalisme socialiste, respectivement prolétarien, censé constituer à la fois la pierre d'angle et le ciment des relations entre les Etats socialistes. De ce principe cardinal de l'internationalisme

socialiste résultent aussi bien des droits que des devoirs pour les Etats socialistes, affirme « Pravnik ». Cela vaut également pour ce principe dérivé de l'internationalisme socialiste — ou qui en fait partie intégrante — qu'est le principe de la défense obligatoire des acquis du socialisme.

Les juristes des pays socialistes ont, eux-mêmes, déclaré que ce principe était nouveau. On n'en aurait toutefois qu'une image incomplète, si nous ne lui ajoutions pas ce corollaire tiré de textes officiels : la défense obligatoire

des acquis du socialisme n'est pas un devoir à bien plaire, il est une obligation commune de tous les Etats socialistes.

Ce principe traduit pour l'essentiel ce que nous appelons « doctrine Brejnev ». Et c'est à juste titre qu'elle porte le nom du secrétaire général du PCUS : son origine est étroitement liée au cas tchécoslovaque. Cette doctrine politique s'est bientôt vu donner une assise juridique sous la forme de l'article 5 du traité du 6 mai 1970 entre la Tchécoslovaquie et l'URSS.

Deux responsabilités indivisibles

Le principe n'en est pas moins entré en vigueur bien avant cette date, alors qu'il n'était encore que doctrine politique. « Pravnik » souligne que « la déclaration de Bratislava de 1968 des six PC des pays socialistes avait défini que le soutien, le renforcement et la défense des acquis (socialistes) étaient le devoir international commun de tous les pays socialistes ». La chose aurait ensuite été confirmée par la déclaration de la conférence consultative des PC réunie à Moscou en 1969, déclaration dans laquelle il était affirmé que « chaque parti communiste est tenu pour responsable de son activité devant sa classe

ouvrière et son peuple, et simultanément devant la classe ouvrière internationale ». La responsabilité nationale et internationale de tout parti communiste et ouvrier constituerait ainsi un tout indivisible.

Avant de nous pencher plus avant sur les éventuelles conséquences de cette déclaration, il importe tout d'abord de vérifier la solidité de quelques-uns des arguments avancés, tout en ne perdant pas de vue qu'il appartient aux spécialistes du droit de se prononcer en dernière instance sur cette matière.

Subtilités juridiques

L'affirmation de l'existence d'un « droit international socialiste » n'est pas neuve. Vers la

fin des années cinquante déjà, le sujet avait donné lieu à tout un débat, en URSS et ailleurs, et l'on était même allé jusqu'à dire un moment qu'il existait trois droits internationaux : un droit exclusivement capitaliste (c'est-à-dire s'appliquant aux pays du monde occidental), un droit socialiste et, couronnant le tout, un droit international général s'appliquant à tous les pays du monde.

L'Académie des sciences de l'URSS avait à l'époque condamné cette théorie qu'elle jugeait nocive, le droit international devant selon elle avoir un caractère universel. Cette théorie était si évidemment charlatanesque, les problèmes qu'elle soulevait si embrouillés qu'il valait mieux la rejeter en bloc, ce que l'on fit. Elle

laissait en outre toute une série de questions sans réponse ; il était par exemple impossible de dire à quel droit appartenait en fait la Charte des Nations Unies, si le droit international socialiste devait ou non être subordonné à la charte. On pouvait également se demander si les Etats occidentaux (capitalistes) auraient le droit de faire ce que bon leur semble dans le domaine d'application de « leur droit » ? S'il en avait été décidé ainsi les Etats-Unis seraient aujourd'hui de leur plein droit au Vietnam et les Etats socialistes ne pourraient rien y objecter. On ne s'était même pas posé sérieusement la question de savoir de quel droit international devraient relever les Etats du tiers monde.

GAZETTE DE LAUSANNE
1 May 1972

The All-Powerful Russian CP

The Brezhnev Doctrine, with which the Russians have tried, a posteriori, to justify the intervention of the Warsaw Pact powers in Czechoslovakia, today is taking on the form of a body of law, which Moscow seeks to perpetuate. This doctrine is designed to lend plausibility to the theory of the "international socialist law" which stipulates that the defense of the gains of socialism is not a sometime duty, but an obligation shared by all socialist states. This would mean that the national and international responsibility of every CP would constitute an indivisible whole. "Socialist international law," which communist jurists during the 'fifties were careful to distinguish from purely capitalist law, bringing in general international law to crown the two, was initially rejected because it was too complicated.

Some hard-nosed establishment Czechoslovak jurists have bothered to dig up this old theory (most assuredly after talking it over with the proper authorities in Moscow and with their own party leaders), and the problem now is what for. In its latter-day form, the debate on socialist international law lays completely aside all the unsolved and really insoluble problems we have just been talking about. A few more issues have come

up, but they speak no more convincingly than the old one on the soundness of this pseudo-theory.

The United Nations Charter was seriously challenged by the intervention of August 1968. Is this Charter still valid? Is it still binding on all its signatories? Or do some countries have the right to adhere to it officially while refusing to recognize its fundamental and universal principles in certain areas of international relations and considering them in fact to be null and void?

One might naturally object that the principle of the obligation to defend the gains of socialism is binding only on the community of socialist states which have recognized it and adjusted their mutual relations accordingly through the bilateral and multi-lateral treaties which bind them together. And in fact the authors of the study of this matter in Pravnik allude to the many international treaties concluded between socialist states. These treaties are supposed to constitute the source of the alleged socialist international law, which is understood to be binding (in the sense of the law of peoples) upon the whole of the community of socialist states.

Signs of a Cominform Renaissance?

Let us now have a look at these sources. On this point the authors of the study suddenly become less prolix, since all they cite is the 1969 bilateral treaty between Czechoslovakia and the USSR. But since when does a bilateral treaty constitute the source of an international law binding upon states which are not signatories to it?

Most frequently, though, the authors of this particular essay refer to other sources, which, to tell the truth, are no more serious on the level of the law. They are resolutions passed by various agencies of the CPs, with the Soviet CP at the top of the list; and the authors have no hesitation in citing them as rules of law of a binding character.

This leads us, in a roundabout way, to wonder about the real truth of the rumors that Moscow is planning to revive the Cominform. The conference of Czech jurists in fact touched indirectly on this question. The Pravnik study intends to leave no doubt as to the fact that the Soviet CP is to play the leading role in the whole of the socialist camp. "All the parties," says Pravnik, "but first of all the 24th Congress of the CPSU, have sanctioned and given major development to the new rules and principles in effect on the level of relations among the socialist states." And then they go on to underline the point that that this modification of principles and rules must perforce be combined with a change in content, which applies equally to "the socialist conception of national and state sovereignty."

Marxism Contradicted

A little further on, the leading role of the CPSU is indirectly spelled out in the following way:

"The resolution of the 24th Congress of the CPSU drew from the principle of proletarian internationalism, also socialist internationalism, another obligation binding on all CPs in socialist countries, to wit: the imperative need to provide uninterrupted support for the leading role of the Marxist-socialist society."

There are two interesting elements in that sentence. First, one can perceive implicit in it the idea that the CPSU has the right to impose sundry obligations upon communist parties which it formally recognizes as autonomous. This is in fact tantamount to reviving the Cominform. For that matter, it has never been otherwise. An Eastern European CP knows that it must never take a decision of any importance without first clearing it with Moscow, unless it is willing to literally stake its life on that decision. The second point is even more interesting. From a juridical point of view, this sentence implies that the party takes the place of the state, and arrogates the right to make law. This is a flagrant contradiction of Marxism, which theoretically rejects the amalgamation of party and state.

If the problem of the sources of the alleged socialist international law is as confused as may be, the matter of the subjects covered by that law is even more so. Pravnik frankly admits as much when it says that "from the point of view of international law this notion (that of the subjects of socialist international law) is far from being so clear-cut as it appears in current parlance."

The jurists could not even get to the bottom of the apparently elementary problem of the definition of the "system of socialist states" or the "community of socialist states." Does the new principle bind only the Warsaw Pact powers, or does it cover other socialist countries which may have signed an assistance treaty with the USSR?

Who could be empowered to rule on whether a state is or is not socialist, whether it does or does not belong to the "community of socialist states?" Is it enough for a state to say it is socialist to be such?

And what about China, which is unquestionably a socialist country? Is it too subject to socialist international law? The Soviet ideologues today say that socialist gains are threatened in China. Why in hell doesn't the USSR do something about China? After all, it is Russia's "international duty" to do so! But China, too, is of the opinion that socialist gains are threatened in the USSR. Under what conditions would China be authorized to intervene in the USSR?

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Nobody has yet clearly spelled out in terms of law just what socialist gains are. Who could decide where and when socialist gains are threatened? And once that were decided, would anybody have the right to intervene against the conviction and the wishes of the national CP and a whole people to forcibly rescue the gains of socialism, as was done in Czechoslovakia in 1968, where it was the fact that the gains were taking on a dangerously socialist look that made Moscow decide to intervene?

CPYRGHT Les réalités de la doctrine Brejnev. - II CPYRGHT

La toute-puissance du PC russe

● La doctrine Brejnev, par laquelle les Soviétiques se sont efforcés de justifier, à posteriori, l'intervention des forces du Pacte de Varsovie en Tchécoslovaquie, prend aujourd'hui la forme d'un ensemble de normes de droit, que Moscou veut perpétuer. (« Gazette de Lausanne » du 29 avril.) Cette doctrine vise à rendre plausible la théorie du « droit international socialiste » qui stipule que la défense des acquis du socialisme n'est pas un devoir à bien plaisir, mais une obligation commune à tous les Etats socialistes. Il en résulterait que la responsabilité nationale et internationale de tout PC constituerait ainsi un tout indivisible. Le « droit international socialiste », que les juristes communistes avaient pris le soin, vers les années cinquante, de distinguer du droit exclusivement capitaliste, le droit international général venant les couronner, avait été une première fois rejeté, parce que trop complexe.

(D'un correspondant pour les affaires de l'Est)

Quelques juristes tchécoslovaques inconditionnels des régimes sont donc allés exhumer cette vieille théorie (après en avoir à coup sûr discuté avec les instances compétentes de Moscou et avec la direction de leur parti) et il faut maintenant se demander dans quel but. Sous sa forme moderne, le débat sur le droit international socialiste laisse tout à fait de côté les problèmes non résolus, et il faut le dire, insolubles dont nous venons de parler. Un certain nombre d'autres questions ont surgi, qui ne parlent d'ailleurs pas plus que les précédentes en faveur de la solidité de cette pseudo-théorie.

La Charte de l'ONU a été sérieusement remise en question par l'intervention d'août 1968. Cette charte est-elle encore valable, engage-t-elle tous les signataires, ou certains pays ont-ils le droit

d'adhérer officiellement tout en ne reconnaissant pas ses principes fondamentaux et universels dans certains domaines des relations internationales et en les considérant dans les faits comme nuls et non avenue ?

On pourrait naturellement objecter que le principe de la défense obligatoire des acquis du socialisme ne vaut que pour la communauté des Etats socialistes qui l'ont reconnu et ont réglé leurs relations mutuelles en conséquence au travers des traités bi et multilatéraux qui les lient. Et de fait les auteurs de l'étude parue à ce sujet dans « Pravnik » font allusion aux nombreux traités internationaux conclus entre Etats socialistes. Ceux-ci constitueraient les sources du prétendu droit international socialiste, censé obliger (au sens du droit des gens) l'ensemble de la communauté des Etats socialistes.

Prémices d'une renaissance du Kominform ?

Voyons donc ce que sont ces sources. Sur ce point les auteurs de l'étude deviennent tout à coup moins prolixes, puisqu'ils se contentent de citer le traité bilatéral de 1969 entre la Tchécoslovaquie

et l'URSS. Mais depuis quand un traité bilatéral constitue-t-il la source d'un droit international auquel seraient soumis des Etats qui n'en sont pas signataires ?

Les auteurs de l'étude en cause se ré-

ferent à d'autres sources, qui n'ont à vrai dire pas une existence plus sérieuse sur le plan du droit. Il s'agit de résolutions de différents organismes des PC, PC soviétique en tête, que les auteurs n'hésitent pas à considérer comme des normes de droit de caractère obligatoire.

Ce qui nous amène indirectement à nous demander ce qu'il en est exactement des bruits selon lesquels Moscou aurait l'intention de ressusciter le Kominform. La conférence des juristes tchécoslovaques a en fait touché indirectement à cette question. L'étude de « Pravnik » entend ne laisser planer aucun doute sur le fait que c'est au PC soviétique que revient le rôle dirigeant dans l'ensemble du camp socialiste. « Tous les partis, affirme la revue, mais avant tout le 24e Congrès du PCUS, ont sanctionné et développé de manière importante les nouvelles normes et principes ayant cours au niveau des relations entre les Etats socialistes ». Et les auteurs de souligner qu'à cette modification des principes et des normes doit forcément correspondre également un changement de contenu, ce qui vaut également pour la « conception socialiste de la souveraineté étatique ».

Le marxisme contredit

Un peu plus loin le rôle dirigeant du PCUS est indirectement précisé de la manière suivante : La résolution du 24e Congrès du PCUS a tiré du principe de l'internationalisme prolétarien, respectivement socialiste, une autre obligation valable pour tous les PC des pays socialistes, savoir l'impérieuse nécessité de renfor-

cer le rôle dirigeant de la société marxiste-socialiste.

Cette phrase comprend deux éléments intéressants. Premièrement on y reconnaît implicitement que le PCUS a le droit d'imposer diverses obligations à des PC formellement reconnus comme autonomes. Cela équivaut, en fait à ressusciter un Kominform. Il n'en a d'ailleurs jamais été autrement : un PC d'Europe orientale se doit de ne pas prendre une décision de quelque importance sans en avoir préalablement référé à Moscou, s'il ne veut pas mettre en jeu son existence pure et simple. Le second point est encore plus intéressant. D'un point de vue juridique cette phrase implique en effet que le parti prend la place de l'Etat et s'arroge le droit de légiférer. Cela contredit de façon flagrante le marxisme qui rejette en théorie l'amalgame du parti et de l'Etat.

Si le problème des sources du prétendu droit international socialiste est des plus confus, celui des sujets que concerne ce droit l'est encore plus. La revue « Pravnik » en convient ouvertement lorsqu'elle constate que « du point de vue du droit international cette notion (celle des sujets du droit international socialiste) est loin d'être aussi claire qu'elle le paraît dans le langage courant ».

Les juristes ne sont même pas venus à bout du problème apparemment élémentaire de la définition du « système des Etats socialistes » ou de la « communauté des Etats socialistes ». Le nouveau principe est-il seulement valable pour les Etats du Pacte de Varsovie, ou également pour d'autres pays socialistes qui ont éventuellement conclu un pacte d'assistance avec l'URSS ?

Qui pourra être habilité à dé-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

aider si un Etat est ou non socialiste, s'il appartient ou non à la « communauté des Etats socialistes » ? Suffit-il pour cela qu'un Etat se reconnaisse socialiste ?

Et qu'en serait-il de la Chine, qui est sans aucun doute un pays socialiste ? Est-elle également soumise au droit international socialiste ? Les idéologues soviétiques déclarent aujourd'hui que les ac-

quis socialistes sont menacés en Chine. Pourquoi diable l'URSS n'occupe-t-elle pas la Chine ? C'est pourtant son « devoir international » ! Mais la Chine, elle aussi, est d'avis que les acquis du socialisme sont menacés en URSS. Dans quelles conditions la Chine serait-elle autorisée à intervenir en URSS ?

Les juristes seraient-ils pourtant parvenus à répondre à toutes ces questions qu'ils ne seraient pas encore au bout de leurs peines, car personne n'a jamais clairement défini ce que sont en termes de droit les acquis du socialisme. Qui pourrait décider où et quand les acquis du socialisme sont menacés ? Et quand la chose serait

décidée, aurait-on le droit d'intervenir à l'encontre de la conviction et de la volonté du PC national et de tout un peuple pour sauver de force les acquis du socialisme, comme en Tchécoslovaquie en 1968, où c'est d'ailleurs le fait que les acquis prenaient un caractère dangereusement socialiste qui a décidé Moscou à intervenir.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

La Tchécoslovaquie: détente à la russe

Il y a quatre ans, alors que la corruption et la répression de l'époque de Novotny étaient à leur comble, le Parti communiste tchécoslovaque entreprit, sous la direction de nouveaux leaders, une série de réformes qui étaient à la fois viables et "socialistes". Jouissant de l'appui enthousiaste du peuple tchécoslovaque, Alexandre Dubcek commença à transformer un parti et une nation qui avaient été défigurés par la tyrannie et les luttes internes. Le "Programme d'action" lancé au printemps de 1968 indiquait l'aspect fondamentale des changements qu'envisageait Dubcek: le rôle dirigeant du parti serait maintenu grâce à l'exemple et à la persuasion et non plus par la force; la police secrète passait sous le contrôle des Tchèques (au lieu de celui des Soviétiques) et ses fonctions politiques intérieures étaient abolies; dans le secteur économique, il inaugurerait la décentralisation, les encouragements à la production, le jeu plus libre entre les forces du marché, accompagnés d'autres mesures bien raisonnées; et dans les milieux intellectuels, où était née la poussée vers la "nouvelles voie", la liberté d'expression était rétablie.

Le sort qui fut réservé au "printemps de Prague" donne la mesure de son succès. Alarmés par la portée radicale des réformes de Dubcek et par l'amoindrissement de leur influence, et craignant que la fièvre du communisme national ne finisse par affecter toute l'Europe orientale, les Soviétiques décidèrent que le nouveau gouvernement tchèque constituait, pour les intérêts de Moscou, une menace intolérable. Aussi, durant la nuit du 20 au 21 août 1968, un demi-million de soldats soviétiques, accompagnés de quelques unités symboliques des pays du Pacte de Varsovie (à l'exception de la Roumanie) franchissaient-ils la frontière tchèque. Les tanks et les lance-fusées soviétiques mettaient ainsi fin à l'expérience tchèque de socialisme national et humaniste. Aujourd'hui, les Tchèques ne participent ni à la vie politique ni à la vie publique; leurs intérêts sont plus particuliers: ils se préoccupent de leur famille, de leurs amis, d'avoir de quoi manger, et des succès de l'é- quipe tchèque de hockey. Pour expliquer leur résignation, on a parlé "d'émigration intérieure". Car on n'a que silence et

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

mepris pour un régime qui, quatre ans après sa prise de pouvoir, a encore besoin de 80,000 soldats étrangers pour assurer sa sécurité tandis qu'il s'applique à "normaliser" le pays, -- c'est à dire de restaurer le système classique communiste de corruption, de repression, et de servitude. Surtout, les Tchèques nourrissent une haine sourde et implacable à l'égard de tout ce qui est russe.

L'invasion de la Tchécoslovaquie par les Soviétiques fait désormais partie de l'histoire. Pourtant, il est certaines leçons que l'on peut tirer de l'ère de splendeur de la Tchécoslovaquie et qui peuvent s'appliquer à l'époque présente.

Pour la première fois peut-être depuis la fin de la Deuxième Guerre mondiale, les petits peuples du monde semblent pouvoir espérer que l'amélioration des relations entre les grandes puissances entraînera la diminution des dépenses consacrées aux bombes et aux fusées intercontinentales et, partant, l'augmentation des sommes consacrées au logement, aux écoles, aux voies routières et aux services médicaux. Ceux qui, hier encore, étaient ennemis se sont assis à la même table, ils ont échangé des promesses et signé des accords. Il existe des projets de limitation des armements et d'accroissement des échanges commerciaux. Pour les régions où des systèmes et des pays antagonistes se rencontrent, on trouve des formules d'apaisement. Pourtant, il faudra encore, avant que les espoirs de tant d'hommes ne deviennent réalité, procéder à des négociations longues et difficiles. Et, pour assurer le succès de ces négociations, il faudra que chacune des parties en jeu comprenne bien ce que l'autre désire et quel prix elle acceptera de payer pour l'obtenir.

A l'heure actuelle, l'Union Soviétique voudrait stabiliser ses frontières occidentales. Et elle a, pour cela, de bonnes raisons: elle veut pouvoir consacrer une attention plus grande à ses frontières d'Extrême Orient où les différends qui la séparent de la Chine sont plus fondamentaux qu'ailleurs et plus difficiles à résoudre; elle veut empêcher l'apparition d'une Europe occidentale unie et forte et réduire la présence militaire et l'influence politique des Américains sur le continent; elle

veut que, pour l'Europe orientale, le statu quo soit reconnu officiellement. A cette fin, l'Union Soviétique a donc entrepris de résoudre certains différends qui existent depuis longtemps entre elle d'une part et les Etats-Unis et l'Europe occidentale d'autre part. Les traités signés avec l'Allemagne Fédérale (par la Pologne, la RDA, l'URSS et actuellement en cours de négociation avec la Tchécoslovaquie) constituent le résultat remarquable de ces efforts.

S'efforçant de donner corps et élan à ce processus de stabilisation, l'Union Soviétique tente d'encourager l'organisation d'une réunion de tous les pays européens et des Etats-Unis et de l'URSS. (Conférence pour la sécurité et la coopération européennes). A en croire Moscou, cette conférence permettrait de débattre des moyens de favoriser la détente et d'accroître les échanges, à la fois de marchandises et de personnes, à l'échelle paneuropéenne. L'Europe et les Etats-Unis ont donné leur accord de principe à une réunion de ce genre, mais ils n'ont pas manqué de souligner le besoin d'établir un ordre du jour détaillé et rigoureux pour remplacer la formule somme toute assez vague avancée par l'Union Soviétique. En effet, si une stabilisation authentique permettant de circuler dans les deux sens ne manque pas d'attrait pour les Européens, les précédents Soviétiques dans ce domaine ne sont pas faites pour inspirer confiance ni pour porter à croire qu'il sera facile d'établir ce genre de rapports. En effet, lorsqu'en 1948 Tito rejette l'hégémonie soviétique, Staline fait tout ce qui est en son pouvoir -- sans pourtant aller jusqu'à la guerre -- pour mettre fin à l'indépendance de la Yougoslavie. En 1956, la tentative de la Hongrie, sous la direction d'Imre Nagy, pour établir un régime marxiste nationaliste répondant aux aspirations du pays, se heurte au veto des tanks soviétiques et Nagy lui-même est exécuté. Enfin, en 1968, vingt-six divisions sous commandement soviétique anéantissent l'expérience tchèque de communisme national et imposent le retour à l'orthodoxie promoscovite.

Y a-t-il aujourd'hui des raisons qui permettent de penser que Moscou acceptera en 1972 ou en 1973 ce qu'elle s'est efforcée de détruire entre 1948 et 1968? -- en causant d'ailleurs de grands dommages au prestige de l'Union Soviétique. A-t-on par exemple observé un changement perceptible dans l'attitude de Moscou à

l'égard de l'Europe orientale au cours des dernières années? Pour ce qui est de la Yougoslavie, malgré un échange cordial de visites et de toasts, aucun résultat concret n'a été obtenu en ce qui concerne la résolution des différends soviéto-yougoslaves et les Yougoslaves demeurent très ombrageux à l'endroit des intentions de Moscou. Et ils ont de bonnes raisons de l'être. En janvier 1972, au moment où le séparatisme croate menaçait de miner le fédéralisme que Tito travaillait depuis 25 ans à réaliser, la Pravda, quotidien soviétique, se régalant manifestement des difficultés rencontrées par Tito, comparait le climat de la Yougoslavie à celui qui régnait en Tchécoslovaquie à l'époque des réformes de Dubcek; autrement dit, avant l'invasion menée par les Soviétiques! Et en mars 1972, la presse et la radio yougoslaves dénonçaient les efforts déployés par les Soviétiques pour imposer une plus grande conformité au sein du Pacte de Varsovie et du CEAM.

En Roumanie un important remaniement au sein des forces militaires et des forces de sécurité --y compris l'exécution d'un des plus importants généraux du pays accusé d'espionnage pour le compte de l'Union Soviétique -- donne à penser que l'Union Soviétique ne s'est pas résignée à accepter les initiatives indépendantes de la Roumanie en matière de politique étrangère et son manque de coopération dans le domaine des programmes militaires et économiques du bloc. Le voyage sans précédent que Ceausescu a fait en juin 1971 à Pékin et les déclarations des Chinois selon lesquelles "nos camarades roumains peuvent être certains que le peuple chinois sera un ami sur lequel ils pourront toujours compter dans la lutte contre l'intervention et l'agression étrangères et pour la sauvegarde de leur indépendance et de leur souveraineté nationales" reflètent les craintes que nourrit la Roumanie en ce qui concerne l'intervention soviétique et aussi les efforts qu'elle déploie pour empêcher qu'elle ne se produise. Certains événements récents semblent indiquer que Moscou s'inquiète aussi des réformes économiques et de la graduelle expansion de la liberté politique que l'on observe actuellement en Hongrie et que les Soviétiques exercent sur Budapest des pressions visant à lui faire abandonner ses expériences du domaine du marxisme de

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Le cas de la Tchécoslovaquie est lui-même approprié. C'est en effet là que l'attitude des Soviétiques à l'égard du communisme national a été le plus récemment mise à l'épreuve. et il est aisé, à travers les déclarations et l'action du régime que Moscou a mis et maintenu en place depuis 1968, de détecter la position soviétique. Nous dressons ici la liste des principaux événements qui se sont déroulés en Tchécoslovaquie au cours de l'année qui vient de s'écouler.

a. A la fin de 1971 et au début de 1972, plus de 200 anciens fonctionnaires du parti qui avaient participé au "printemps de Prague" (professeurs, journalistes, dirigeants étudiants et dirigeants locaux du parti) ont été arrêtés. La majorité d'entre eux ont été inculpés de subversion et doivent être poursuivis pour leurs activités durant la période de Dubcek.

b. Plus de deux mille écrivains et journalistes (qui étaient à l'origine des modifications survenues en 1968) ont été expulsés et ont perdu leur emploi. Des centaines de docteurs, de professeurs et d'hommes de science se sont vu retirer leur gagne-pain et ont été contraints de travailler comme manœuvres.

c. Sur ordre du ministère de l'Education, les enfants des personnes qui s'étaient engagées sur la "nouvelle voie" en 1968 et qui avaient résisté à l'invasion soviétique se sont vu interdire l'accès à l'enseignement secondaire et supérieur.

d. Les pouvoirs législatifs exceptionnels, permettant les fouilles, arrestation et emprisonnement sans mandat ni jugement, ont été incorporés au code pénal tchèque.

e. Vasil Bilak, numéro deux du gouvernement et factotum de Moscou en Tchécoslovaquie a, lors de la séance plénière du parti en octobre 1971, fait une déclaration dans laquelle il ne se contentait pas de dénoncer le communisme yougoslave et roumain, mais critiquait aussi très sévèrement les libéralisations qui s'étaient produites en Hongrie et en Pologne.

f. Lors de son congrès de mars, le Parti communiste italien

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

laquelle ont procédé les nouveaux dirigeants tchèques. En réaffirmant ainsi sa position, le PCI avisait les autres partis communistes (et aussi les électeurs italiens) qu'il continue à répudier l'emploi de la force par les Soviétiques pour renverser le régime légalement constitué d'un pays communiste frère.

g. Deux éminents journalistes italiens ont été arrêtés, détenus et enfin expulsés de Tchécoslovaquie au début de 1972. Il s'agit d'un militant communiste de longue date, Ferdinando Zidar, membre du secrétariat de l'Organisation internationale des journalistes -- organisation paracommuniste dont le siège se trouve à Prague -- et d'un commentateur de la radio-télévision, de tendances gauchistes, Valerio Ochetto. Leur arrestation a provoqué dans toute l'Europe et en particulier au sein de la CGLI, syndicat italien dominé par les communistes, des protestations qui ont finalement eu pour effet de les faire relâcher.

A l'issue de cet examen, il faut bien conclure que le régime tchèque -- et en particulier ses éléments les plus fortement pro-soviétiques -- est le plus orthodoxe et le plus intolérant de tous les partis communistes importants d'Europe orientale. Si même l'on tient compte des circonstances particulières auxquelles devait faire face un régime méprisé par son propre peuple, les actes et l'attitude des dirigeants tchèques -- en particulier pour ce qui touche aux autres partis communistes -- sont de toute évidence la manifestation de l'ancien point de vue marxiste, dogmatique et intolérant. Il faut également conclure que, si les Soviétiques parlent de détente avec l'Europe occidentale et avec les Etats-Unis, ils lancent en fait un avertissement aux régimes d'Europe orientale comme la Pologne et la Hongrie: qu'ils se gardent bien de prendre leurs déclarations au sérieux car aucune modification des anciens rapports ne sera tolérée. Ainsi, la Tchécoslovaquie sert à rappeler à tous que, pour Moscou, ce qui compte ce n'est ni la viabilité ni le consentement du peuple, mais bien plutôt le contrôle et la "sécurité".

Si, comme l'affirme les historiens, le passé n'est qu'un prologue à l'avenir, l'histoire de la "grande" et sera...

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Tchécoslovaquie est instructive. Car elle nous montre que, si elle encourage une conférence sur la détente, il est peu probable que l'Union Soviétique permettra à ses alliés d'Europe orientale de participer aux échanges avec l'Occident qui doivent pourtant constituer les éléments de base de toute détente authentique.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**TOTAL
BANKRUPTCY
OF
SOVIET
MODERN
REVISIONISM**

FOREIGN LANGUAGES PRESS

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**TOTAL BANKRUPTCY
OF SOVIET MODERN
REVISIONISM**

FOREIGN LANGUAGES PRESS
PEKING 1968

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Printed in the People's Republic of China

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Quotation from
Chairman Mao Tse-tung

The people of all countries, the masses comprising more than 90 per cent of the entire population, sooner or later want revolution and sooner or later support Marxism-Leninism. They will not support revisionism. Though some people may support revisionism for a while, they will eventually cast it aside. They are bound to awaken gradually; they are bound to oppose the imperialists and reactionaries in all countries; they are bound to oppose revisionism.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Quotation from
Chairman Mao Tse-tung

For a while some people may not see things clearly, may be hoodwinked or may make mistakes, but so long as they want to make revolution, having once understood the true situation and seen revisionism in its true colours, they will eventually break with revisionism and come over to the side of Marxism-Leninism in the course of their revolutionary practice.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

CONTENTS

PREMIER CHOU EN-LAI'S SPEECH AT RUMANIA'S NATIONAL DAY RECEPTION GIVEN BY THE RUMANIAN AM- BASSADOR TO CHINA August 23, 1968	1
PREMIER CHOU EN-LAI'S SPEECH AT VIETNAM'S NATIONAL DAY RECEPTION GIVEN BY THE VIETNAMESE AM- BASSADOR TO CHINA September 2, 1968	10
TOTAL BANKRUPTCY OF SOVIET MODERN REVISIONISM by <i>Renmin Ribao</i> Commentator August 23, 1968	22
DEAL MADE AT BAYONET POINT by <i>Renmin Ribao</i> Commentator August 30, 1968	33
BESET WITH DIFFICULTIES AT HOME AND ABROAD AND FINDING THEMSELVES IN	

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

IN RIGHT CORNER, THE SOVIET REVISION-
ISTS BLATANTLY SEND TROOPS TO OC-
CUPY CZECHOSLOVAKIA

Hsinhua News Agency Report

August 22, 1968

46

THE SOVIET REVISIONISTS INSIST ON MILI-
TARY OCCUPATION; THE CZECHOSLOVAK
PEOPLE CONTINUE HEROIC RESISTANCE

Hsinhua News Agency Report

August 23, 1968

65

Glossary WHAT IS "SOCIAL-IMPERIALISM"? 81

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**PREMIER CHOU EN-LAI'S SPEECH
AT RUMANIA'S NATIONAL DAY
RECEPTION GIVEN BY THE
RUMANIAN AMBASSADOR
TO CHINA**

August 23, 1968

Respected Ambassador Aurel Duma,
Comrades and friends,

Today is the 24th anniversary of the liberation of the Rumanian people from the yoke of fascism. On behalf of the Chinese people and Government, I extend warm congratulations to the Rumanian people and Government.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Twenty-four years ago, the Rumanian Communist Party led the people in an armed uprising to overthrow the reactionary Antonescu regime, thus opening a new chapter in Rumanian history. Making use of their national resources and relying on their own efforts, the Rumanian people and their leaders have scored significant successes in the cause of building their motherland in the past twenty-four years. We wish the Rumanian people new successes in the struggle to defend and build their motherland with greater industry and courage.

Comrades and friends! A few days ago, the Soviet revisionist leading clique and its followers brazenly dispatched massive armed forces to launch a surprise attack on Czechoslovakia and swiftly occupied it, with the Czechoslovak revisionist leading clique openly

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

perpetrating towering crimes against the Czechoslovak people.

This is the most barefaced and most typical specimen of fascist power politics played by the Soviet revisionist clique of renegades and scabs against its so-called allies. It marks the total bankruptcy of Soviet modern revisionism.

The Chinese Government and people strongly condemn the Soviet revisionist leading clique and its followers for their crime of aggression — the armed occupation of Czechoslovakia — and firmly support the Czechoslovak people in their heroic struggle of resistance to Soviet military occupation.

Over a long period of time, modern revisionism with the Soviet revisionist leading clique as its centre has been beset with internal contradictions and riddled with crises. The aim of the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

revisionist leading clique in
brazenly invading and occupying
Czechoslovakia is to prevent the Czecho-
slovak revisionist leading clique from
directly hiring itself out to the Western
countries headed by U.S. imperialism
and to prevent this state of affairs from
giving rise to uncontrollable chain
reactions. This is an inevitable result of
the great-power chauvinism and na-
tional egoism practised by the Soviet
revisionist leading clique, and of the
Khrushchov revisionism the Soviet
revisionist clique of renegades has
practised over the years.

Discarding all its fig-leaves, its so-
called "Marxism-Leninism", "inter-
nationalism", etc., the Soviet revisionist
leading clique has brazenly resorted to
direct armed aggression and interven-
tion and is trying to create puppets with

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Hitler did in the past in his aggression against Czechoslovakia and the U.S. imperialism of today is doing in its aggression against Vietnam. The Soviet revisionist clique of renegades has long since degenerated into a gang of social-imperialists and social-fascists.

The Soviet revisionist leading clique has all along pursued the counter-revolutionary policy of U.S.-Soviet collaboration for world domination. Since the Glassboro talks, not to mention anything earlier, U.S. imperialism and Soviet revisionism have struck a series of dirty deals on such important questions as Vietnam, the Middle East and the prevention of nuclear proliferation. The present Czechoslovak incident is no exception. It is a result of the sharpening contradictions in the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

scramble for and division of spheres of influence by U.S. imperialism and Soviet revisionism in Eastern Europe; it is, moreover, a result of the U.S.-Soviet collusion in a vain attempt to redivide the world. The aggression by Soviet revisionism was carried out with the tacit understanding of U.S. imperialism. Since U.S. imperialism has acquiesced in the invasion and occupation of Czechoslovakia by Soviet revisionism, how is it possible for Soviet revisionism to oppose the forcible occupation of south Vietnam by U.S. imperialism? In fact, Soviet revisionism has long become the No. 1 accomplice of U.S. imperialism in its aggression against Vietnam and the rest of the world. That a big nation should have so wilfully trampled a small nation underfoot serves as a most profound lesson for those harbouring

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Illustration of U.S. imperialism and Soviet revisionism.

The armed aggression by Soviet revisionism has brought calamity to the Czechoslovak people, but it has also educated them, enabling them to realize gradually that revisionism is the root cause of this calamity. This is likewise a very good lesson for the people of the Soviet Union, the other East European countries and the rest of the world. Our great leader Chairman Mao has long ago pointed out:

For a while some people may not see things clearly, may be hoodwinked or may make mistakes, but so long as they want to make revolution, having once understood the true situation and seen revisionism in its true colours, they will eventually break with revisionism and come over

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

to the side of Marxism-Leninism in
the course of their revolutionary
practice.

We are convinced that the Czechoslovak people with their glorious revolutionary tradition will never submit to the Soviet revisionist military occupation but will surely continue to rise and carry on the revolutionary struggle against the Soviet revisionist leading clique and the revisionist leading clique at home, whereas by their perverse acts the Soviet revisionist leading clique and its followers will only hasten their complete downfall as well as the total collapse of the entire modern revisionist bloc.

Comrades and friends! Rumania is now facing the danger of foreign intervention and aggression. The Rumanian Government is mobilizing the people

8
Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

to wage struggles for independence of their
independence and sovereignty. The
Chinese people, who have grown even
stronger through the tempering of the
great proletarian cultural revolution,
support you. It is our firm belief that
so long as one truly relies on the
masses and perseveres in protracted
struggle, any foreign intervention and
aggression can be and certainly will be
defeated.

Defeat to U.S. imperialism!

Defeat to Soviet revisionism!

Victory to the people!

Long live the friendship between the
Chinese and Rumanian peoples!

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**PREMIER CHOU EN-LAI'S SPEECH
AT VIETNAM'S NATIONAL DAY
RECEPTION GIVEN BY THE
VIETNAMESE AMBASSADOR
TO CHINA**

September 2, 1968

Dear Comrade Ambassador Ngo Minh
Loan,
Dear Comrade Nguyen Van Quang, head
of the Mission,
Comrades and friends,

Today is the 23rd anniversary of the
proclamation of independence of the
Democratic Republic of Vietnam. On

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

behalf of the Chinese Government and people, I extend the warmest congratulations to the Government of the Democratic Republic of Vietnam and the heroic Vietnamese people.

Under the leadership of their great leader President Ho Chi Minh and in response to his call, the 31 million Vietnamese people are now waging a bitter and tenacious war against U.S. imperialism. The 14 million people of south Vietnam have victoriously resisted 550,000 U.S. aggressor troops and nearly 600,000 troops of the south Vietnamese puppets and U.S. imperialism's vassals, destroyed large numbers of enemy effectives and liberated four-fifths of south Vietnam. The people of north Vietnam have given energetic support to the struggle of their compatriots in the south and have won a brilliant victory in downing over 3,000 U.S.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

planes in fighting U.S. imperialist bombing. By their victories in the war against U.S. aggression and for national salvation, the Vietnamese people have made important contributions to the struggle of the people of the world against U.S. imperialism.

Comrades and friends!

Having dispatched troops and occupied Czechoslovakia, the Soviet modern revisionist clique of renegades carried off by force the Czechoslovak revisionist leading clique to Moscow and dished up a so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks". This is a dirty deal made at bayonet point; it is a big fraud to dupe the people of Czechoslovakia, the Soviet Union and the whole world.

The so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" has further revealed that the pretext Soviet

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

nothing but a lie. The Soviet revisionist renegade clique has just sanctimoniously cursed the Czechoslovak revisionist leading clique as an enemy of "socialism", but now it suddenly regards the latter as a "socialist" ally. Is this not the height of absurdity? This only serves to show that they are indeed of the same breed and that theirs is a quarrel between large and small dogs. The fact is that, whether in the Soviet Union or in Czechoslovakia, socialist gains have long been forfeited and that it is the Soviet revisionist renegade clique itself which takes the lead in restoring capitalism and collaborating with imperialism. It is this clique which was the first to collude with the West German revanchists, which has recognized Zionism as having legal status in the Middle East, which has invited the Japanese milita-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

ists to exploit the resources of Siberia, and which released the U.S. imperialist plane which had intruded into Soviet air space and the aggressor officers and men aboard it bound for Vietnam, so that they could slaughter the south Vietnamese people. These few examples are enough to show that the Soviet revisionist leading clique is the out-and-out No. 1 renegade to socialism and the No. 1 accomplice of U.S. imperialism in its aggression throughout the world. As a matter of fact, it is precisely the Soviet revisionist renegade clique which, through its obdurate pursuance of Khrushchov revisionism, has long since completely destroyed the socialist camp which once existed. Can there be any talk about the defence of "socialist gains" and "the socialist community"? The Soviet revisionist renegade clique, banding together four countries which

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

follow. It, has in the past ten days occupied a so-called "allied country" with a population of only 14 million and carried out suppression against the people there by dispatching hundreds of thousands of troops. To describe this barbarous fascist aggression as Marxist-Leninist and proletarian internationalist aid is nothing but a flagrant betrayal of Marxism-Leninism. It will for ever be condemned by history. While saying one thing, the Soviet revisionist renegade clique is actually doing another. The renegades of this clique are, to quote Lenin, "**socialists in words, imperialists in deeds**", namely "**social-imperialists**".

The Czechoslovak revisionist leading clique openly called on the Czechoslovak people to refrain from resisting when the Soviet armed forces launched a massive invasion of the country; now

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

it has fallen on its knees and capitulated at the point of the bayonet of the Soviet revisionists and signed terms of surrender with the latter, serving as their quislings. It is a clique of traitors to the Czechoslovak nation.

The so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" is a result of the struggle and collusion between U.S. imperialism and Soviet revisionism on the Czechoslovak question in their vain attempt to redivide the world. While recognizing Czechoslovakia as within the sphere of influence of Soviet revisionism and acquiescing in its dispatch of troops, U.S. imperialism has repeatedly asked Soviet revisionism not to act with undue haste, so that U.S.-Soviet collusion on a global scale will not be affected. U.S. imperialism, Soviet revisionism and Czechoslovak revisionism are completely at one in sacri-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

1959/10/10. Interest of the Czechoslovak people.

The Czechoslovak incident is by no means an isolated one. Since U.S. imperialism has recognized Czechoslovakia and the rest of Eastern Europe as within the sphere of influence of Soviet revisionism, the condition in return is naturally that Soviet revisionism recognizes the Middle East, south Vietnam and the rest of Southeast Asia as within the sphere of influence of U.S. imperialism. It is definite and there is no shadow of doubt that Soviet revisionism will continue to betray the Arab people and the Vietnamese people.

On the Vietnam question, Soviet revisionism has long pursued a policy of sham support but real betrayal. In fact, the peace talks scheme on Vietnam is jointly devised by U.S. imperialism and Soviet revisionism. After the invasion

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

and occupation of Czechoslovakia by Soviet revisionism, U.S. imperialism will definitely demand a higher price on the Vietnam question, while Soviet revisionism will only serve U.S. imperialism all the more obsequiously in the latter's scheme for splitting the Vietnam nation and forcibly occupying south Vietnam. It is high time all those who cherish illusions about Soviet revisionism and U.S. imperialism woke up!

Our great leader Chairman Mao has taught us:

The people of all countries, the masses comprising more than 90 per cent of the entire population, sooner or later want revolution and sooner or later support Marxism-Leninism. They will not support revisionism. Though some people may support revisionism for a while, they will even-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

ually cast it aside. They are bound to awaken gradually; they are bound to oppose the imperialists and reactionaries in all countries; they are bound to oppose revisionism.

The Chinese people firmly support the Czechoslovak people, the East European people, the Soviet people, the Arab people and all the revolutionary people of the world in rising in struggle to overthrow the reactionary rule of U.S. imperialism and Soviet revisionism and their lackeys. We are firmly convinced that the day will surely come when the people of all countries, guided by Marxism, Leninism and Mao Tse-tung's thought, will completely bury imperialism headed by the United States and modern revisionism with Soviet revisionism as its centre.

Comrades and friends!

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

At present, the situation in the Vietnamese people's war against U.S. aggression and for national salvation is excellent. However, with close collaboration from the Soviet revisionist renegade clique, the U.S. imperialists are bound to continue their frantic struggles. They will peddle even more sinister and cunning peace talk schemes and engage in still more ferocious military adventures. Although the Vietnamese people may still encounter various difficulties and twists and turns along their road of advance, we are firmly convinced that, led by their great leader President Ho Chi Minh, the Vietnamese people will surely be able to smash all the schemes and plots of the U.S. aggressors and win final victory in their war against U.S. aggression and for national salvation, so long as they persevere in protracted war and

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

oppose capitulation and compromise.
The Chinese Government and people
will, as always, resolutely support and
assist you in carrying the war through
to the end!

Defeat to U.S. imperialism!

Defeat to Soviet revisionism!

Victory to the Vietnamese people!

Long live the militant friendship be-
tween the peoples of China and
Vietnam!

Long live the Vietnamese people's
great leader President Ho Chi Minh!

Long live the Chinese people's great
leader Chairman Mao!

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**TOTAL BANKRUPTCY OF SOVIET
MODERN REVISIONISM**

by *Renmin Ribao (People's Daily)*
Commentator

August 23, 1968

The Soviet revisionist renegade clique, in a situation where the masses of the people are being hoodwinked, deployed late on the night of August 20 large numbers of aircraft, tanks and ground forces and, in a surprise attack, carried out a military occupation of Czechoslovakia. This act of naked armed intervention has brought out to the full the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

grisly fascist features of the Soviet revisionist renegade clique, fully revealed its extreme weakness, and proclaimed the total bankruptcy of Soviet modern revisionism.

That the Soviet revisionist renegade clique has so flagrantly set in motion its armed forces is an outcome of the extremely acute contradictions within the whole modern revisionist bloc. It is a result of the extremely acute contradictions between U.S. imperialism and Soviet modern revisionism in their struggle for control of Eastern Europe. It is an outcome of the collaboration between the United States and the Soviet Union in their vain attempt to redivide the world. For a long time, there have existed profound contradictions and bitter strife between the Soviet revisionist renegade clique and the revisionist cliques of the East Euro-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

pean countries. The Khrushchov revisionist renegade clique, ever since it rose to power, has most shamelessly made one dirty deal after another with U.S. imperialism. Emulating the example of the Soviet revisionists, the Czechoslovak revisionist renegade clique wants to follow in their footsteps and throw itself into the lap of U.S. imperialism. However, the Soviet revisionists regard Eastern Europe as their own sphere of influence and forbid the Czechoslovak revisionists to have direct collaboration with U.S. imperialism. As the difficulties besetting the Soviet revisionist clique both at home and abroad are growing from day to day, the trend towards disintegration within the modern revisionist bloc is coming to the surface more and more. An outstanding manifestation of this trend of development is the recent rise

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

to power of the Dubcek revisionist clique in Czechoslovakia. In order to force the Dubcek clique into submission and keep Czechoslovakia under its control, the Soviet revisionist leading clique has resorted to all sorts of tough and soft tactics against the Dubcek clique. At times the Soviet revisionists used threats of force by staging military manoeuvres; at other times they arranged conferences with honey on their lips and murder in their hearts in an attempt to make the Czechoslovak revisionist leaders fall into their trap. But as the Czechoslovak revisionist renegade clique was hell-bent on establishing direct links with U.S. imperialism (and also with West Germany), all the threats and cajolery of the Soviet revisionist renegade clique failed one after another. At the end of its rope, the Soviet revisionist clique was compelled to throw away its mask

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

and, mustering the revisionist cliques of Gomulka, Ulbricht, Kadar and Zhivkov, resorted to armed force in a big way. Thus the repulsive dog-fight within the modern revisionist bloc is being acted out on the world stage.

The day after it sent troops into Czechoslovakia, the Soviet revisionist renegade clique issued a statement through TASS. The statement is a ridiculous mask used by the Soviet revisionist clique in an attempt to cover up its disgusting features.

The Soviet revisionist renegade clique claims that it sent troops into Czechoslovakia in order to "defend" "socialist gains". What amazing gall! Who, after all, have capitulated to U.S. imperialism and ruined the socialist gains of the Soviet Union? Who have peddled Soviet modern revisionism in Eastern Europe and ruined the socialist gains of

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

none other than you, the worst renegades in history! It is completely useless for you to put up such a phony signboard in an attempt to deceive the people of Czechoslovakia, the people of the Soviet Union and of the rest of the world.

The Soviet revisionist renegade clique claims that it sent troops into Czechoslovakia out of "concern for the consolidation of peace" and to preserve "the mainstays of European peace". This is sheer gangster logic of the imperialists. Is it not true that Hitler occupied the Sudeten region of Czechoslovakia in the past and U.S. imperialism launched its present aggression against Vietnam all under the flag of "defending peace"? Like master like disciple. This claptrap spread by the Soviet revisionist clique is merely a

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

perialism for control of Czechoslovakia. It is nothing but putrid junk picked up from the imperialists' garbage pails.

The Soviet revisionist renegade clique also claims that its action was taken for the "unbreakable solidarity" of the "fraternal countries" and in "the interests of the security of the states of the socialist community". In that miserable mishmash of your revisionist bloc, where is your "unbreakable solidarity"? It is clearly a case of each trying to cheat and outwit the other and each going his own way. You never really want to build any "socialist community" as such. What you really want is to found a colonial empire with the Soviet revisionist clique as the overlord, and redivide the world in collaboration with U.S. imperialism. All those countries that are part of your "community" have

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

to put themselves at your disposal and at your mercy, or else they will meet with disaster.

The Soviet revisionist renegade clique has long ago degenerated into a gang of social-imperialists. The relations between it and the U.S. imperialists, just like the relations among all the imperialist countries, are relations of mutual collaboration and struggle. In spite of the fact that they have conflicts of interest of one kind or another, they are at one with each other in their stand against communism, against the people and against revolution. No sooner had the Soviet revisionist renegade clique ordered the troops into Czechoslovakia than it reported this action to Johnson. This gives a vivid picture of the relations between them.

At a time when things are getting harder and harder for U.S. imperialism,

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

this action of the Soviet revisionist renegade clique in Czechoslovakia has actually done a great service to the Johnson government.

Our great teacher Chairman Mao pointed out long ago:

The people of all countries, the masses comprising more than 90 per cent of the entire population, sooner or later want revolution and sooner or later support Marxism-Leninism. They will not support revisionism. Though some people may support revisionism for a while, they will eventually cast it aside. They are bound to awaken gradually; they are bound to oppose the imperialists and reactionaries in all countries; they are bound to oppose revisionism.

U.S. imperialism is a paper tiger, so are the Soviet revisionist renegade clique

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

and the reactionaries of all countries.

The ugly performance by the Soviet revisionist renegade clique at this time has further educated the Soviet people, the Czechoslovak people and the revolutionary peoples all over the world. It has helped them to see more clearly the counter-revolutionary features of the Soviet revisionist clique and its servile followers, and has given an impetus to their awakening and their revolutionary struggle.

The 700 million Chinese people, armed with Mao Tse-tung's thought, firmly stand on the side of the revolutionary people of the Soviet Union, of the revolutionary people of Czechoslovakia and of all the revolutionary peoples in the world who oppose imperialism, modern revisionism and the reactionaries of all countries. The Chinese people resolutely support the struggle of the peoples the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

world over against U.S. imperialism and Soviet modern revisionism. The Chinese people resolutely support the proletariat and all the revolutionary people in the Soviet Union, in Czechoslovakia and in the other countries under the rule of the modern revisionist cliques in rising and overthrowing the modern revisionist reactionary regimes and in recapturing the state power for themselves, so that their homelands will return to the road of the dictatorship of the proletariat and socialism. We are deeply convinced that such a day is bound to come!

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

DEAL MADE AT BAYONET POINT

by *Renmin Ribao* Commentator

August 30, 1968

After occupying Czechoslovakia by armed force, the Soviet revisionist renegade clique sent Czechoslovak revisionist chieftains Dubcek and company in custody to Moscow for "talks" and dished up a so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" on August 27. This is an outcome of the pressure exerted by U.S. imperialism on the Soviet revisionists and of intensified U.S.-Soviet counter-revolutionary global collusion. It is a dirty deal imposed by

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the Soviet revisionist renegade clique on the Czechoslovak revisionist renegade clique with the help of bayonets to extricate itself from its present predicament. It is another big shameless betrayal by the Czechoslovak revisionist renegade clique, a most clumsy fraud by which these two revisionist renegade cliques try to dupe the people of Czechoslovakia, the Soviet Union and the whole world.

Our great leader Chairman Mao has pointed out:

. . . the governments of the imperialist countries, though they engaged in counter-revolutionary activities every day, had never told the truth in their statements or official documents but had filled or at least flavoured them with professions of humanity, justice and virtue.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

The so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" cooked up by the Soviet revisionist renegade clique, a gang of social-imperialists, is a typical imperialist official document.

In the "communique" the Soviet revisionists piled up many high-sounding words such as respect for "territorial integrity", "non-interference in internal affairs", "friendship" and "solidarity". This is the height of shamelessness indeed!

Your hundreds of thousands of troops have occupied the whole of Czechoslovakia. What "territorial integrity" is there to speak of!

You whisked Czechoslovak Party and government bosses off to Moscow and installed puppets with the help of bayonets. What is this if not "interference in internal affairs"?

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Your tanks run amuck in Prague and your aggressor troops shoot to kill the Czechoslovak people as they please. Can there be such "friendship" and "solidarity" in the world?

The "communique" talks glibly about safeguarding the "interests" of the "entire socialist community". The real meaning of this nonsensical statement is: to maintain the colonial interests of the Soviet revisionist renegade clique in Eastern Europe. Your plunder of the wealth of these countries is said to be in the interests of that "community". Your infringement on their sovereignty is said to be in the interests of that "community". If anyone dares to stand up to you, then and there you display your tanks and guns with which to overrun his territory. This, too, is said to be in the interests of that "community". Isn't that "community" identical

Approved For Release³⁶ 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

cal with U.S. imperialism's "free world community"?

Soviet revisionism, the "communique" also says, will withdraw its troops when the "situation" in Czechoslovakia "normalizes". Behold! Has not U.S. imperialism time and again declared that the U.S. aggressor forces will "go home tomorrow" as soon as "freedom" and "peace" are secured in Vietnam? The U.S. imperialists and the Soviet revisionists, the two groups of arch imperialists, speak in the same tone and match each other in shamelessness.

But the Soviet revisionists have done a good thing in the so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks", that is, they have exploded by themselves the high-sounding "reasons" they fabricated for sending troops to occupy Czechoslovakia. Didn't they say at that time that the Czechoslovak leaders head-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

ed by Dubcek were a gang of "Right-wing revisionist elements"? Didn't they say that the "treacherous actions" of the Dubcek gang "created a real threat to Czechoslovakia's socialist gains"? Didn't they say that they had no alternative but to send troops for the "defence of socialism in Czechoslovakia" and for the fulfilment of their "supreme" "internationalist duty"? But a few days later they made a sudden about-turn, expressing in the so-called "communique" "understanding and support" for the stand of the gang of leaders headed by Dubcek and saying that the point of departure of the lines pursued by Dubcek and his kind was to "strengthen the socialist system" "on the basis of Marxism-Leninism". What a fine performance of slapping their own faces! From this one can see that the Soviet renegades are the supreme head of

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

“Right-wing revisionist elements”, that Soviet revisionism is the root cause of the ruining of the “socialist gains” in Czechoslovakia and that the Soviet revisionist renegade clique is the bellwether in capitulating to U.S. imperialism and betraying proletarian “internationalist duty”. The Soviet revisionist renegade clique’s “reasons” for dispatching troops to occupy Czechoslovakia are rank lies. The so-called “defence of socialism”, etc., is a pseudonym for the practice of social-imperialism and social-fascism.

The so-called “Communique on Soviet-Czechoslovak Talks” shows the unprecedentedly miserable and isolated position of the Soviet revisionist renegade clique after it sent troops to Czechoslovakia. It had calculated that after the occupation of Czechoslovakia it would be able to ride roughshod over

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the country at will and stabilize its dominant position in the whole modern revisionist bloc. But it turned out that its wishful thinking had fallen apart. The Soviet revisionists' act of aggression has aroused the Czechoslovak people to resistance and met with the opposition of the Soviet people and condemnation by the revolutionary people the world over. Meanwhile the entire modern revisionist bloc is landed in pandemonium and even some of the followers of Soviet revisionism have voiced complaints they never uttered before. The Soviet revisionist renegade clique is in a dilemma in Czechoslovakia. Withdrawal is out of the question and hanging on is well-nigh impossible. Having failed to produce the anticipated result with their desperate armed intervention, the Soviet revisionists were at their wits' end and recklessly staged such a

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

farce as the "communique" with the help of bayonets.

The Moscow talks took place with the intervention of U.S. imperialism and were a component part of the intensified U.S.-Soviet collaboration on a global scale. On the Czechoslovak question, the Soviet revisionists and U.S. imperialism at once scuffled and collaborated with each other. U.S. imperialism, while giving tacit consent to the Soviet revisionists' dispatch of troops to Czechoslovakia, brought pressure to bear on them, directing their consideration to the importance of the major issue of U.S.-Soviet relations. The chieftains of U.S. imperialism Lyndon Johnson and Dean Rusk openly demanded that the Soviet revisionists maintain "reason", "have second or third thoughts" and do not take "excessive measures" against the Dubcek clique. Perfectly responsive, the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Soviet revisionist renegade clique is anxious to stabilize the situation in Czechoslovakia. People can see clearly that both U.S. imperialism and Soviet revisionist social-imperialism are playing power politics, using Czechoslovakia as a chip in their political bargaining. Both of them are the worst enemies of the Czechoslovak people.

At the very beginning, the Czechoslovak revisionist renegade clique led by Dubcek openly called on the people not to resist the armed invasion by the Soviet revisionists. Now it has knuckled under the bayonets of the Soviet revisionists and has accepted the terms of surrender which forfeit state sovereignty and bring humiliation upon the country. It has again and again "appealed" to the Czechoslovak people to "keep calm", to "act with discretion", to do everything "to prevent a senseless shed-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

ding of blood" and to prevent at all costs a "conflict" with "an army equipped with modern weapons", etc. In a word, it wants the people to be willing slaves of the fascist occupation forces of the Soviet revisionists. This has laid bare the despicable slavish features of this gang of traitors to the nation. The revisionist renegade cliques are not only renegades to the proletariat but inevitably become traitors to the nation in any case of aggression by imperialism. This is an iron-clad fact for everybody to see.

The Czechoslovak incident has educated the world's people. It enables the Soviet people, the Czechoslovak people and the people in the other countries where modern revisionist cliques are in power to see more clearly the reactionary nature of these modern revisionist cliques and also helps the people of the whole world to see more clearly the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

reactionary and decadent nature of modern revisionism. At present, the Czechoslovak people are stepping up their revolutionary struggle against modern revisionism in order to get rid of the occupation and control by the Soviet revisionist renegade clique, to oppose the threat and intervention by U.S. imperialism and to overthrow the reactionary rule of the Czechoslovak revisionist renegade clique. The struggle of the world's people against U.S. imperialism and Soviet modern revisionism is surging forward. The Chinese people resolutely stand on the side of the revolutionary people of Czechoslovakia, the revolutionary people of the Soviet Union and the revolutionary people throughout the world. We firmly believe that the revolutionary struggles of the Czechoslovak people, the Soviet people and the people of the whole world will

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

surely be victorious and the days are
not far off when imperialism, modern
revisionism and the reactionaries of all
countries will completely collapse and
all ghosts and monsters will be utterly
destroyed.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**BESET WITH DIFFICULTIES AT HOME
AND ABROAD AND FINDING THEM-
SELVES IN A TIGHT CORNER, THE
SOVIET REVISIONISTS BLATANTLY
SEND TROOPS TO OCCUPY
CZECHOSLOVAKIA**

Hsinhua News Agency Report

August 22, 1968

Acting like a pack of robbers without any disguise, the Brezhnev-Kosygin renegade clique blatantly dispatched on August 20 massive armed forces to occupy savagely the whole of Czechoslovakia, thus committing a monstrous crime against the Czechoslovak people. This is an unprece-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

denied, big exposure of the hideous features of the Soviet revisionist clique of renegades recklessly pursuing imperialist power politics; it is a most despicable performance in the dog-fight between the Soviet and Czechoslovak revisionist renegade cliques. It is a result of the direct collusion between the Soviet revisionist renegade clique and U.S. imperialism in a vain attempt to redivide the world. It is the death-bed struggle of the Soviet revisionist renegade clique in an attempt to avert the crisis of disintegration and imminent destruction of the entire modern revisionist bloc. It reveals in full the paper-tiger nature of the Soviet revisionists.

News from various sources shows that, late at night on August 20, the Soviet revisionist renegade clique, mustering the revisionist cliques of Poland, East Germany, Hungary and Bulgaria, sent out simultaneously from many places a huge force of ground troops and air force units

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

to invade Czechoslovakia. While the invasion was being carried out, the Soviet revisionist renegade clique specially instructed its ambassador to the United States Dobrynin to personally inform the chieftain of U.S. imperialism Johnson of this act of aggression. That very night, Johnson summoned the U.S. National Security Council in emergency session to discuss this question. After the meeting, he instructed U.S. Secretary of State Rusk to call Dobrynin to the White House for further closed-door talks.

After the troops of the Soviet revisionist clique and its flunkies had intruded into Czechoslovak territory, the Czechoslovak revisionist clique adopted the policy of "offering no resistance", repeatedly yelling to all the troops and people of the country to "keep calm". Because of this the invading troops speedily occupied the main cities and all the territory of Czechoslovakia and sealed off all its borders. Tanks,

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

armoured cars and other military vehicles of the Soviet revisionist clique rumbled down the streets of Prague, the Czechoslovak capital, while many Soviet jet fighters circled overhead day and night. Troops of the Soviet revisionist clique controlled Prague's key roads, occupied its airport, the broadcasting station, news agency and newspaper offices, surrounded or occupied the Czechoslovak presidential palace, the Central Committee building of the Czechoslovak revisionist Party and such key departments as the Ministries of Defence, Foreign Affairs and the Interior. According to reports of Western news agencies, Soviet troops detained or arrested Party and government chiefs of the Czechoslovak revisionist clique, including First Secretary of the Party's Central Committee Alexander Dubcek, Premier Oldrich Cernik, President of the National Assembly Josef Smrkovsky and Chairman of the Czech National Council Cestmir Cisar.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

While sending troops to invade Czechoslovakia, the Soviet revisionist renegade clique authorized TASS to issue a most hypocritical statement on August 21, shamelessly saying that their armed intrusion into Czechoslovakia was "proceeding from the principles of inseverable friendship and co-operation" and that they went there for the "defence of socialist gains" and so on and so forth, in a vain attempt to create pretexts and vindication for their naked aggression.

The Czechoslovak labouring people expressed great indignation at the barbarous aggression by the Soviet revisionist renegade clique and the shameful betrayal by the Czechoslovak revisionist renegade clique. In spite of the suppression by the invading troops, they held strikes and demonstrations and called for the Soviet revisionists' aggressor troops to get out. It was reported that citizens in Prague, Bratislava and other cities clashed and

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Many people built barricades with buses, laid ambushes and hurled incendiary material from roofs, using every possible means to stop the advancing tanks. Many ammunition cars and tanks were set on fire. Many a time the people surrounded and argued with the invading troops and distributed leaflets, demanding the withdrawal of the troops of the Soviet revisionists. Within the last two days, casualties on both sides have run to several hundred. At present, the sounds of rifle-fire and gunshots can still be heard in these cities.

This unprecedented, barefaced armed intervention in and invasion of Czechoslovakia by the Soviet revisionist leading clique is an inevitable result of the revisionist line it has pursued for a long time. This event is a concentrated expression of the daily deepening and unsolvable crises and serious contradictions within the

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

modern revisionist bloc with Soviet revisionism as its centre, a concentrated expression of the wholesale bankruptcy of modern revisionism.

For many years, the Soviet revisionist chieftains, from Khrushchov to Brezhnev, Kosygin and their ilk, have been restoring capitalism in an all-round way at home while actively playing in the international field the role of U.S. imperialism's accomplice No. 1 to suppress the revolutionary struggles of the people of the world. In their relations with Czechoslovakia and other East European revisionist countries, the Soviet revisionists have always practised great-power chauvinism and national egoism, turning the East European countries into their dependencies and colonies, steadily tightening their control over the ruling cliques of these countries and ruthlessly oppressing and exploiting the broad masses of the people. But the revisionist cliques in Eastern Europe have

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the tight control of the Soviet revisionists, so that they will make direct deals with imperialism headed by the United States. Thus, the struggle between the Soviet revisionists and their followers in Eastern Europe is becoming more and more acute and the disintegration intensifies daily. Making a last desperate fling, the Soviet revisionist renegades have now dispatched their troops to Czechoslovakia in the vain hope of maintaining their shattered hegemony.

Even at the end of last year, the struggle among the Czechoslovak revisionists and that between the Soviet and Czechoslovak revisionist cliques had already come out into the open. By energetically following the Soviet revisionists and restoring capitalism at home, Novotny, the Soviet revisionists' favourite in Czechoslovakia, brought about increasingly acute class polarization and class struggle and caused

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

gave economic difficulties in the country, thus arousing strong resentment and resistance among broad sections of the people. In these circumstances, the struggle within the Czechoslovak revisionist clique became sharper and sharper. Beginning from the end of last year, the faction headed by Dubcek made violent attacks on the Novotny faction and, in disregard of repeated personal interventions by Brezhnev and other Soviet revisionist chieftains, relieved Novotny of his posts, in January, as First Secretary of the Party's Central Committee and in March, as President of the Republic, and in a planned and systematic way seized Party, government and military power. To consolidate its rule, the Dubcek faction, on the one hand, reversed the verdicts passed on all the freaks and monsters of the so-called "period of the personality cult", and on the other hand, carried out a large-scale

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

purge of the power holders of the Novotny faction.

After its assumption of power, in domestic affairs the Dubcek revisionist clique accelerated the restoration of capitalism in all spheres of endeavour still more openly. In foreign policy, flying the banner of "independence", it redoubled its effort to shake off control by the Soviet revisionists and develop relations with the West by actively striving to forge "direct links". The development of such a centrifugal trend away from the Soviet revisionist clique has greatly weakened the influence of the Soviet revisionists in Czechoslovakia and vastly aggravated the contradictions between the Soviet and Czechoslovak revisionists. To maintain control over the Czechoslovak revisionists and at the same time to prevent this centrifugal trend from producing widespread chain reactions in the revisionist countries subordinate to it, the Soviet revisionist leading clique has

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Over the months exerted without let-up political, economic and military pressure on the Czechoslovak revisionists, in an attempt to bring them to their knees.

In the last few months, the chieftains of the Soviet revisionist renegade clique, Brezhnev, Kosygin and others, on many occasions went personally to Prague to intervene directly. They lined up the Party and government bosses of Poland, East Germany, Bulgaria and Hungary, and together held meetings in Dresden, Moscow and Warsaw in the latter part of March, early May and mid-July to engineer political and economic sanctions against the new Czechoslovak revisionist leading clique to bring the Dubcek clique to terms. To increase the pressure, they also sent out from the Warsaw meeting in mid-July a joint letter, which is virtually an ultimatum, to the Czechoslovak revisionists. In the letter, this pack of renegades overbearingly berated the Czechoslovak revi-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

tionists, losing control over the course of events", described the situation as "grave" and blatantly asserted that such a situation threatened the "common vital interests" of the Soviet Union and other revisionist-controlled countries, that is, the hegemony of the Soviet revisionist renegade clique, and that therefore they could not "be indifferent and careless" in the face of such a situation, and so on and so forth. All this was meant to prepare a pretext for military intervention. Besides running hither and thither to hold secret meetings aimed at working out a high-handed policy towards the Czechoslovak revisionists, the Soviet revisionist leading clique has kept up a press offensive, unprecedented in scale, against the Czechoslovak revisionists over the past few months.

Side by side with their political pressure, the Soviet revisionists have, since Dubcek came to power, kept trying to browbeat

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the Czechoslovak revisionists into submission by a show of military force. They mustered their Polish, East German, Bulgarian and Hungarian flunkies to make frequent military deployments on the borders of Czechoslovakia and, in the name of the Warsaw Pact Organization, compelled the Czechoslovak revisionists to agree on the holding of "joint military manoeuvres" within the borders of Czechoslovakia in late June. In addition, they held a series of military manoeuvres under various guises near the Czechoslovak borders.

During this period, the Czechoslovak revisionist chieftains and press carried on violent counter-attacks against the Soviet revisionists. The revisionist clique of Czechoslovakia simply gave no heed to the letter jointly signed by the Party and government bosses of the Soviet Union, Poland, East Germany, Bulgaria and Hungary. As soon as the letter was made

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

public, the Czechoslovak revisionist chieftains openly made it clear that they were determined "not to make the slightest retreat from the path we took up in January" and demanded that the Warsaw Pact be revised so as to "guarantee equal rights to the pact's members".

In face of all these political and military pressures from the Soviet revisionists, the Czechoslovak revisionists superficially made certain compromises, but did not make any substantial concessions.

It was in the circumstances of this deadlock that the Soviet revisionist renegades went in person to Cerna in Czechoslovakia where they held bilateral talks with the Czechoslovak revisionist chieftains from July 29 to August 1. Subsequently, on August 3, talks were again held in Bratislava involving the revisionist chieftains of the six countries: the Soviet Union, Poland, East Germany, Bulgaria, Hungary and Czechoslovakia. However, these talks did

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

not ease the contradictions between the two sides. The reckless dispatch of troops to occupy Czechoslovakia on August 20 was the last stake thrown in by the desperate Soviet revisionists who have landed themselves in a dilemma.

The great Lenin once pointed out sharply:

The bourgeoisie are behaving like bare-faced plunderers who have lost their heads; they are committing folly after folly, thus aggravating the situation and hastening their doom.

The Soviet revisionist clique of renegades, who are bourgeois elements donning the cloak of Marxism-Leninism and socialism, is today committing precisely such folly.

It is generally known that the Kremlin renegades have long since completely betrayed Marxism-Leninism and socialism and have effected all-round capitalist restoration in a socialist country. They

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

U.S. imperialism in their dirty business as a gendarme in suppressing the struggles of the revolutionary people of the world. Here the crimes committed by these Kremlin traitors far surpassed those committed by the Czechoslovak revisionist clique. And yet shamelessly flying the banner of "friendship and co-operation", they put on their ridiculous show by going to Czechoslovakia to "defend" what they call "socialist gains". They have brought all kinds of pressure to bear on the Czechoslovak revisionists in the last few months and finally took the adventurist step of going into direct action. In so doing they had hoped to fill the "breach" in Czechoslovakia and strengthen their control over Eastern Europe and the whole revisionist bloc. But what the Soviet revisionist clique did has only further accelerated the split and disintegration of the revisionist bloc, landing itself in unprecedented isola-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

tion. Since this clique's armed occupation of Czechoslovakia on August 20, other revisionist Parties, apart from the Soviet revisionist clique's four servile followers who joined in the dispatch of troops to Czechoslovakia, have held emergency meetings or issued declarations expressing "indignation" towards the Soviet revisionists, or voicing "most resolute condemnation" or "serious difference of opinion".

Our great leader Chairman Mao has pointed out: **It is only through repeated education by positive and negative examples and through comparisons and contrasts that revolutionary parties and the revolutionary people can temper themselves, become mature and make sure of victory.** Genuine Marxist-Leninists and revolutionary people throughout the world, in particular the Marxist-Leninists and revolutionary people in Czechoslovakia and the Soviet Union, will receive another historical education by negative example from

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the new crimes of the Soviet revisionist renegades. The modern revisionists represented by the Soviet revisionist leading clique are used to employing hypocritically revolutionary phraseology to dress themselves up, but the droning of the Soviet fighter planes over Prague and Bratislava and the rumbling of Soviet tanks through the streets of these two cities have completely torn off the sentimental veil of "internationalism", "friendship" and "co-operation" which Brezhnev, Kosygin and their ilk draped over themselves, and have thus revealed to the full the hideous features of the Soviet revisionists — great-power chauvinism, national egoism and imperialist jungle law. This incident will help the broad masses of the revolutionary people in the Soviet Union, Czechoslovakia and other countries under revisionist rule to see clearly where the counter-revolutionary revisionist line is leading their countries, thus hastening their new polit-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

ical awakening. All genuine Communists and the revolutionary masses in these countries will certainly rise in struggle, thoroughly smash the reactionary rule of the revisionist cliques in their own countries and settle accounts with the Soviet revisionist renegade clique for its monstrous crimes. The great red banner of socialism and communism will surely fly over these countries once again!

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

**THE SOVIET REVISIONISTS INSIST
ON MILITARY OCCUPATION;
THE CZECHOSLOVAK PEOPLE
CONTINUE HEROIC RESISTANCE**

Hsinhua News Agency Report

August 29, 1968

After its flagrant armed invasion and occupation of Czechoslovakia with the tacit consent of U.S. imperialism, the Soviet revisionist renegade clique has ruthlessly suppressed the Czechoslovak people by fascist means and whipped the Czechoslovak revisionist renegade clique into line with bayonets and cannons. This once again nakedly exposes the true

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

face of the Soviet revisionists as social imperialists. The Czechoslovak revisionist renegade clique, capitulating to the Soviet revisionists, has ignominiously sold out the country's sovereign rights and the people's interests. Becoming more awakened daily, the Czechoslovak people are putting up valiant resistance to the military occupation by the Soviet revisionists. They bitterly denounce the perfidy of the country's revisionist clique.

After its armed occupation of Czechoslovakia late at night on August 20, the Soviet revisionist renegade clique carried out fascist suppression of the Czechoslovak people. On August 23 it sent to Moscow, under duress, the chieftains of the Czechoslovak revisionist renegade clique whom it had arrested and interned. Then, behind the backs of the Czechoslovak people, the two sides began making dirty deals in the Kremlin. After four days of intense haggling, they announced on August 26 that

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the Czechoslovak revisionist chieftains returned to Prague the same day.

The so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" released on August 27 by TASS, mouthpiece of Soviet revisionism, is actually a confession of the Soviet revisionist renegade clique that it blatantly persists in its fascist military occupation and permanent enslavement of the Czechoslovak people. It is a proof of the crime committed by the Czechoslovak revisionist renegade clique in capitulating submissively and in completely selling out the country's sovereign rights and the people's interests. It is an outcome of tacit agreement between the United States and the Soviet Union on counter-revolutionary global collaboration.

In the communique the Soviet revisionist renegade clique shamelessly described this fascist act of armed aggression as a temporary entry into the territory of

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Czechoslovakia by the troops of the allied countries" and declared that the Soviet revisionists' occupation troops "will withdraw from its territory as the situation in Czechoslovakia normalizes". This actually means that the Soviet revisionists insist on military occupation. The communique also laid down that the Soviet revisionists will tighten their control over the Czechoslovak revisionists' foreign policy and external activities, and described this as "ensuring effective measures serving the interests of developing and strengthening friendly relations with the peoples of the Soviet Union and the entire socialist community ["the entire socialist community" means the modern revisionist bloc with Soviet revisionism as its centre —Ed.]. Obsequiously expressing its loyalty to the Soviet revisionist renegade clique, the Czechoslovak revisionist renegade clique stated shamelessly in the communique:

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

The Supreme Commander-in-Chief of the Czechoslovak armed forces has given the latter [meaning Czechoslovak troops] appropriate orders with the aim of preventing incidents and conflicts capable of violating the peace and public order." This means that the Czechoslovak revisionists will help the occupation troops to suppress their own people by armed force. Under these preconditions, the Soviet revisionists allow the Dubcek clique to remain in power and proclaim their support for its efforts to bring about an all-round restoration of capitalism in Czechoslovakia.

The temporary compromise between the Soviet and Czechoslovak revisionists has again exposed the sinister scheme of U.S. imperialism and Soviet revisionism in ganging up and collaborating with each other to realize their fond dream of world hegemony. The Soviet revisionists immediately informed the chieftain of U.S.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

imperialism, Lyndon Johnson, when they sent troops to invade and occupy Czechoslovakia. After the event, the U.S. imperialists, on the one hand, brought political pressure to bear on the Soviet revisionists by demanding the withdrawal of their troops, openly bolstered the Czechoslovak Dubcek revisionist clique and asked the Soviet revisionists to act with "moderation", while on the other hand, they adopted the so-called policy of "strictly no meddling" in the Soviet revisionists' military occupation. The U.S. imperialists gave special instructions to their lackeys in West Germany to watch their step so as to prevent any trouble which might harm U.S.-Soviet collaboration. The ambassador of the U.S. imperialists to West Germany informed Chancellor Kiesinger of this intention of the U.S. government. Immediately after that, the ambassador of the Soviet revisionist renegade clique to West Germany assured

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Kiesinger that the Soviet revisionists' occupation of Czechoslovakia would in no way harm "the relations between the Soviet Union and West Germany". In so doing, the Soviet revisionists were in fact currying favour with U.S. imperialism through the reactionary West German government. It was in these circumstances that the Soviet revisionists, in the so-called "Soviet-Czechoslovak talks", allowed the Dubcek clique, which has the backing of U.S. imperialism, to remain in power, thus making another compromise with U.S. imperialism. The capitalist press in the United States thus commented gleefully: "Alexander Dubcek's return and continued leadership will calm Czech elements" and "there is today a greater need than ever for efforts to improve the Soviet-American relations." On August 28, a White House spokesman publicly announced that there has been no change in U.S. President Johnson's hope for

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

further accommodation with the Soviet Union.

To meet the requirements of U.S.-Soviet collaboration, the Soviet and Czechoslovak revisionist renegade cliques cooked up the so-called "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" in Moscow for the purpose of deceiving the people in Czechoslovakia and elsewhere in the world. The heinous crimes committed by the occupation troops of the Soviet revisionist renegade clique on Czechoslovak soil have fully shown that the so-called "mutual respect", "equality", "friendship", "co-operation" and so on mentioned in the communique are all nonsense to hoodwink the people.

The Soviet revisionist renegade clique has, over the past few days, kept sending large numbers of troops into Czechoslovak territory. The number of invading troops has reportedly reached hundreds of thousands. After gaining control of the major cities of Czechoslovakia, the occupa-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

tion troops of the Soviet revisionists have advanced deep into the country and lorded over it everywhere. They have wantonly murdered Czechoslovak people with rifle and artillery fire and at night when curfew is enforced, they have opened fire at every pedestrian at sight. Nearly 400 persons have been killed or wounded in Prague alone. Meanwhile, wholesale arrests have been made throughout the country. At bayonet point, occupation troops broke into civilian homes to kidnap or arrest people at will. Special checkpoints have been set up at all road intersections leading to Prague; all vehicles and pedestrians are forcibly stopped and searched. The occupation troops have also deprived the Czechoslovak people of their right to distribute printed matter and handbills and to hold meetings. They have ordered the confiscation of all stocks of petroleum in the country and even stopped cars on the highways to empty their tanks.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

They have also requisitioned food and other supplies and robbed citizens of radios, cameras, watches and other valuables. White terror reigns over the whole of Czechoslovakia.

The social-imperialist bandit act of the Soviet revisionist renegade clique as well as the capitulation and shameless betrayal by the Czechoslovak revisionist renegade clique have given the Czechoslovak people a profound education. Although the Czechoslovak revisionist renegade clique has time and again called on the people to "offer no resistance" and to "keep calm", more and more workers, students, soldiers and other inhabitants have risen up courageously in struggle against the military occupation by Soviet revisionism. Their struggle has taken various forms — strikes, demonstrations and sometimes armed resistance. The angry Czechoslovak people have equated the current Soviet revisionists' aggression with Hitler's invasion

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

of Czechoslovakia in 1938 and with the U.S. imperialists' present aggression against Vietnam. Some of them daubed the swastika on occupation troop tanks while others shouted in fury: "Russian murderers, go home!"

Tens of thousands of workers, students and other citizens in Prague, Bratislava and many other cities have shown no fear in face of the guns and tanks of the invading troops. They marched arm in arm to block the advance of Soviet tanks and blew up or set fire to tanks and military vehicles of the occupation troops. Some young people laid down their lives heroically by jumping on to tanks to fight against the occupation troops. On August 25 a number of Prague citizens took up arms to resist the armed suppression by the occupation troops. "Resistance shock brigades" were formed in many places by the inhabitants on their own initiative; they ripped down street markers, altered

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

the directions of road signs, and put up barriers on highways. In some cities they ripped down all street markers and road signs overnight, making it difficult for the occupation troops to move. Many railway workers prevented the Soviet revisionist renegade clique from transporting *matériel* and locomotive drivers refused to work for the occupation troops. As a result, many fully loaded Soviet trains were immobilized at the borders. Citizens in a number of places refused to supply the occupation troops of the Soviet revisionist clique with food and drinking water.

To resist the military occupation by the Soviet revisionists, workers of many heavy industrial enterprises and mines in Czechoslovakia, including the CKD Engineering Works, the Mlada-Boleslav Automobile Works, the steel works at Vitkovice, the Kladno Colliery and the Hymburk Colliery, have gone on strike on

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

their own initiative. The workers of Prague held a one-hour general strike at noon on August 23. The striking miners of the Tachov uranium mine advanced the slogan: "Don't let a single gramme of uranium required for nuclear weapons fall into the hands of the Soviet Union!" The workers of the factories and mines in Ostrava stubbornly resisted the forcible occupation of their enterprises by the troops of the Soviet revisionists.

In Prague thousands of citizens demonstrated at Wenceslas Square against dozens of murderous-looking tanks of the occupation troops, and some demonstrators burned the leaflets of the Soviet revisionist renegade clique right in the face of the occupation troops in the centre of the city. Many students of Prague's Charles University were killed or wounded because they resisted the seizure of the university by the invaders. However, the students, defying brute force and fearing no sacri-

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

fice, demonstrated in the streets carrying the corpses of their fellow students killed by the Soviet revisionists' troops, and singing *The Internationale*.

The dirty deal made in Moscow between the Soviet and Czechoslovak revisionists has further aroused strong indignation among the Czechoslovak people. They equated this shameless deal with the Munich Pact of 1938. The broad masses angrily condemned the traitorous crime committed by the Czechoslovak revisionist renegade clique, saying: "We are betrayed!" Thousands of Prague citizens held a demonstration in Wenceslas Street on August 27 as soon as the "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks" was made public. Arm in arm, they marched towards the National Assembly building, shouting loudly: "We don't want to live on our knees!" "We want to know the whole truth!" They tore down the portraits of the Czechoslovak revisionist chieftains on

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

...want to see them any more!" "Traitors!"
"Traitors!" Leaflets opposing the Czechoslovak revisionist clique were distributed in the streets of Prague by people riding in cars. Mass demonstrations in Prague continued on August 28. The masses angrily said that they would rather be shot than accept the "Communique on Soviet-Czechoslovak Talks".

Our great leader Chairman Mao has pointed out:

The people of all countries, the masses comprising more than 90 per cent of the entire population, sooner or later want revolution and sooner or later support Marxism-Leninism. They will not support revisionism. Though some people may support revisionism for a while, they will eventually cast it aside. They are bound to awaken gradually; they are bound to oppose the imperialists

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8
and reactionaries in all countries; they
are bound to oppose revisionism.

The Czechoslovak people are experiencing a new awakening. They are coming to realize that revisionism is the root cause of their present calamity. The Czechoslovak people, who have a glorious revolutionary tradition, will never submit to the military occupation by the Soviet revisionist renegade clique; nor will they bow to the will of the Soviet revisionist renegade clique and the revisionist clique of their own country. They are intensifying their revolutionary struggle with unrelenting efforts.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

What Is "Social-Imperialism"?

In "Total Bankruptcy of Soviet Modern Revisionism" (see p. 29 of this book), there is this sentence: "The Soviet revisionist renegade clique has long ago degenerated into a gang of social-imperialists."

By social-imperialism is meant imperialism flying the banner of "socialism". In lashing out at the revisionists of the Second International who supported the imperialist and colonialist policies of the bourgeoisie, the great Lenin pointed out that these renegades were a gang of social-imperialists — **"Socialism in words, imperialism in deeds, the growth of opportunism into imperialism"**.¹

¹ V. I. Lenin, "The Tasks of the Third International", *Selected Works*, Eng. ed., Lawrence and Wishart, London, 1946, Vol. X, p. 42.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

After usurping Party and state leadership, the Soviet revisionist renegade clique has brought about a restoration of capitalism in all spheres of endeavour in the Soviet Union. It has at the same time fanatically followed an imperialist policy abroad and stepped up its counter-revolutionary global collusion with U.S. imperialism, vainly hoping thus to redivide the world between them. Regarding a number of countries as colonial possessions, the Soviet revisionist renegade clique has savagely plundered and enslaved these countries, and by means of so-called economic and military "aid" penetrated into other countries and gained control of them. It puts up the signboard of "socialism" but acts in an imperialist way. The recent armed invasion and occupation of Czechoslovakia is the most typical and glaring exposure of the ugly features of this gang of social-imperialists.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Twenty-eight years ago our great leader Chairman Mao pointed out:

... the proletariat of the capitalist countries is steadily freeing itself from the social-imperialist influence of the social-democratic parties and has proclaimed its support for the liberation movement in the colonies and semi-colonies.¹

The social-imperialism of the social-democratic parties has long been cast into the dustbin by the proletariat and the broad masses of the revolutionary people. It is certain that the social-imperialism of the Soviet revisionist renegade clique will go the same way — completely bankrupt.

(Originally appeared in *Renmin Ribao*, August 30, 1968)

¹Mao Tse-tung, "On New Democracy", *Selected Works*, Eng. ed., Foreign Languages Press, Peking, 1967, Vol. II, p. 343.

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8

苏联现代修正主义的总破产

外文出版社出版（北京）

1968年袖珍本第一版

编号：〈英〉3350—1331

00019

3—E—875Pe

Approved For Release 1999/09/02 : CIA-RDP79-01194A000200150001-8